

**UCHWAŁA NR XXIX/193/26
RADY MIEJSKIEJ W NAŁĘCZOWIE**

z dnia 29 maja 2026 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Nałęczowa

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153, z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 231 § 1, art. 246 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowania, Rada Miejska w Nałęczowie uchwała, co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać za bezzasadną skargę *zanonimizowano* na działalność Burmistrza Nałęczowa, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

§ 2. Postanawia się przekazać do Wojewody Lubelskiego wniesione przez skarżącą w dniu 21 maja 2026 r. pismo zatytułowane jako „odwołanie”, stanowiące skargę na działalność Rady Miejskiej w Nałęczowie.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Nałęczowie, zobowiązując Przewodniczącego do poinformowania osoby skarżącej o sposobie załatwienia skargi oraz o przekazaniu jej pisma zatytułowanego jako „odwołanie” do Wojewody Lubelskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W dniu 8 kwietnia 2026 roku do Urzędu Miejskiego w Nałęczowie przekazana została według właściwości od Starosty Powiatu Puławskiego skarga z dnia 20 marca 2026 roku złożona przez *zanonimizowano* na działalność pracowników Urzędu Miejskiego w Nałęczowie. W złożonym piśmie skarżąca skarży opieszałość pracowników Urzędu Miejskiego w Nałęczowie w zakresie odpowiedzi na złożony przez nią wniosek w dniu 23 lutego 2026 roku do tutejszego urzędu oraz wnioskuję o usunięcie znaku drogowego „*ruch jednokierunkowy*”, który według niej „*stwarza niebezpieczeństwo ruchu pieszego na wewnętrznej drodze dojazdowej do budynków mieszkalnych*”. Ponadto kwestionuje przebudowaną w 2020 roku ulicę w zakresie rozwiązań technicznych oraz wskazuje braki w oznakowaniu ulicy (według jej uznania) oprócz wyżej wymienionego znaku „*ruch jednokierunkowy*”. Wnosi również o pouczenie pracowników Urzędu Miejskiego w Nałęczowie o jej prawie do „*nagrywania rozmów w celu ich udokumentowania dla ochrony interesów petenta*”.

Zgodnie z treścią, wniesione przez skarżącą pismo należy potraktować jako skargę na działalność Burmistrza Nałęczowa, dla rozpatrzenia której, stosownie do art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej również jako *k.p.a.*), organem właściwym jest rada gminy. Jak wynika bowiem z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, IV SA/GI 77/08, LEX nr 511512, „*skarga na pracownika urzędu[...], jest w rzeczywistości skargą na osobę kierującą danym urzędem*”, którą w niniejszej sprawie jest Burmistrz Nałęczowa. W związku z tym złożone przez skarżącą pismo, w dniu 15 kwietnia 2026 r. na podstawie art. 231 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego zostało przekazane do Rady Miejskiej w Nałęczowie, jako organu właściwego do rozpatrzenia skargi, o czym skarżąca została powiadomiona.

Złożona skarga została rozpatrzona przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nałęczowie (dalej określaną jako Komisja). W toku rozpatrywania skargi Komisja, działająca w imieniu Rady, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające. Postępowanie zmierzało do wykazania czy zarzuty przedstawione w skardze znajdują uzasadnienie w rzeczywistym stanie rzeczy. W tym celu Komisja zwróciła się do Burmistrza Nałęczowa oraz pracowników urzędu o przedstawienie stanowiska w sprawie. Na posiedzeniu Komisji w dniu 7 maja 2026 roku Sekretarz Gminny, działając w imieniu Burmistrza Nałęczowa oraz pracownik Referatu Inwestycji złożyli obszernie i szczegółowo wyjaśnienia dotyczące przedmiotowej skargi, z których jasno wynika, że termin odpowiedzi na wniosek został zachowany zgodnie z art. 35 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, a pisemna odpowiedź została odebrana przez skarżącą osobiście od Kierownika Referatu Inwestycji w dniu 18 marca 2026 roku. Ponadto ustalono, że oznakowanie przedmiotowej ulicy, do którego odnosi się wniesiona skarga, jest zgodne z Projektem Stałej Organizacji Ruchu zatwierdzonym Przez Starostę Puławskiego i nie posiada braków w oznakowaniu drogi.

Ponadto skarżąca obecna na posiedzeniu prac Komisji udostępniła nagranie na telefonie komórkowym, na podstawie, którego stwierdzono, że dyskusja z pracownikami Urzędu przebiegła w sposób spokojny i merytoryczny, co w skardze zostało inaczej przedstawione oraz, że podczas wizyty skarżącej w Referacie Inwestycji oprócz pracowników obecna była zastępca Burmistrza Nałęczowa, która prowadziła ze skarżącą rozmowę, a drugi pracownik Referatu na którego została złożona skarga nie brał w ogóle udziału w dyskusji. Skarżąca przyznała, że nie wiedziała z kim dokładnie rozmawia, a skargę personalnie złożyła na podstawie imiennych danych pracowników umieszczonych na drzwiach do pokoju.

W dniu 21 maja 2026 r. skarżąca wniosła pismo zatytułowane jako „*odwołanie*”, w którym zakwestionowała opinię wyrażoną przez Komisję zarzucając m.in.:

- 1) rozpatrzenie wniosku skarżącej „*na podstawie art. 244 w związku z art. 237, z pominięciem art. 35 § 2 kpa.*”;
- 2) nieprzygotowanie, nieprzedstawienie i nieodczytanie propozycji uchwały podjętej przez Komisję w dniu 7 maja 2026 r.;

- 3) zdaniem skarżącej protokół posiedzenia Komisji nie daje obrazu faktycznego przebiegu oraz nie zawiera podpisu Przewodniczącego;
- 4) zdaniem skarżącej jej pisemna wypowiedź, „która powinna stanowić dokument w biurze Komisji jako dowód jej pracy została zwrócona w oryginale, jako załącznik do Protokołu. Do protokołu dołączono wypowiedzi pracowników urzędu”;
- 5) zdaniem skarżącej podczas posiedzenia Komisji „nie zachowano Statutowych i ustawowych procedur prowadzenia posiedzeń Komisji Skarg Wniosków i Petycji”.

W odniesieniu do przedstawionych zarzutów Komisja ustaliła, że:

Ad. 1 Nie można zgodzić się ze skarżącą, że złożony przez nią wniosek, którego sposób załatwienia skarży, mógł zostać załatwiony niezwłocznie. Udzielenie odpowiedzi skarżącej wymagało przeprowadzenia analizy dokumentacji, w szczególności projektu organizacji ruchu. W związku z tym udzielenie skarżącej odpowiedzi na złożony wniosek w terminie miesięcznym było zgodne z art. 244 w zw. z art. 237 § 1 k.p.a. i nie stanowi o przewlekłym załatwieniu wniosku.

Ad. 2. Na posiedzeniu Komisji w dniu 7 maja 2026 r. punktem porządku obrad było „Rozpatrzenie skargi na działalność pracowników Urzędu Miejskiego w Nałęczowie”. W toku posiedzenia Komisji w wyniku zgromadzonego materiału, pisemnych wyjaśnień pracowników Referatu ds. rozwoju i inwestycji oraz wypowiedzi osoby skarżącej Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi na działalność pracowników Urzędu Miejskiego w Nałęczowie jako bezzasadną, który to wniosek został przyjęty jednogłośnie przez członków Komisji 6 głosami „za”. Na posiedzeniu Komisji w dniu 7 maja 2026 r. nie była przedstawiona i nie była odczytana propozycja projektu uchwały. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi został przedstawiony i poddany pod głosowanie na posiedzeniu Komisji w dniu 28 maja 2026 r.

Ad. 3. Protokół zawiera miejsca wykropkowane z uwagi na taki przebieg Komisji tj. często urywane wypowiedzi członków Komisji. Protokół zawiera podpis Przewodniczącego Komisji w prawym górnym rogu.

Ad. 4. Pisemna wypowiedź osoby skarżącej oraz pisemne wypowiedzi pracowników odnoszące się do skargi zostały dołączone do protokołu jako kopie. Oryginały pism pozostają w dokumentach Komisji.

Ad. 5 W ocenie Komisji, posiedzenie Komisji w dniu 7 maja 2026 r., odbyło się w zgodzie z przepisami rangi ustawowej oraz przepisami Statutu Gminy. Pismo skarżącej, zatytułowane jako „odwołanie”, w którym skarżąca przedstawia zastrzeżenia co do sposobu rozpatrzenia jej skargi i pracy Komisji powinno zostać przekazane do Wojewody Lubelskiego, który zgodnie z art. 229 pkt 1 k.p.a. jest organem właściwym do jego rozpatrzenia. Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja ustaliła, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zarzuty skargi wskazujące na nienależyte wykonywanie obowiązków przez pracowników Urzędu Miejskiego w Nałęczowie nie znalazły potwierdzenia.

Rada Miejska w Nałęczowie w całości podziela ustalenia poczynione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nałęczowie, w związku z tym Rada Miejska w Nałęczowie uznaje skargę za bezzasadną.

Zgodnie z art. 231 § 1 k.p.a. jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Mając na uwadze, że w złożonym w toku rozpoznawania skargi piśmie zatytułowanym jako „odwołanie” skarżąca kwestionuje sposób rozpatrywania jej skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nałęczowie, wniesione pismo należy potraktować jako skargę na działalność Rady Miejskiej w Nałęczowie, dla której rozpatrzenia, zgodnie z art. 229 pkt 1 k.p.a. właściwy jest Wojewoda Lubelski. Mimo że żaden z przepisów k.p.a. nie odnosi się wprost do przypadku, w którym przedmiotem skargi są działania komisji Rady Miejskiej, to jednak ściśle, wynikające z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, związanie działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z kompetencją Rady Miejskiej do rozpatrzenia skarg wnoszonych przez obywateli sprawia, że wniesione pismo należy przekazać do Wojewody Lubelskiego (por. uzasadnienie wyroku WSA w Gdańsku z 15.02.2024 r., III SA/Gd 686/23).