

UCHWAŁA NR XVII/109/25
RADY MIEJSKIEJ W NAŁĘCZOWIE

z dnia 31 lipca 2025 roku

w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie wygaszenia mandatu radnych Rady Miejskiej w Nałęczowie

Na podstawie art. 2 ust. 1 i 3, art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.) Rada Miejska w Nałęczowie uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu petycji złożonej w dniu 15 kwietnia 2025 roku przez *zanonimizowano* dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie wygaszenia mandatu radnych Rady Miejskiej w Nałęczowie postanawia się nie uwzględnąć wniesionej petycji.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nałęczowie do poinformowania składającego petycję o sposobie jej załatwienia, przez przekazanie składającemu petycję niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W piśmie z dnia 14 kwietnia 2025 r. zatytułowanym jako wniosek o wygaśnięcie mandatu radnego *zanonimizowano* zwrócił się do Rady Miejskiej w Nałęczowie o wygaśnięcie mandatu radnych: Małgorzaty Pacholik, ponieważ zdaniem wnoszącego pismo wskazana radna zastępowała dyrektora NOK podczas jego nieobecności oraz Grzegorza Szkoły – ponieważ zdaniem wnoszącego pismo wskazany radny wykonuje czynności z zakresu kierowania i zarządzania jednostką. W ocenie wnoszącego pismo wskazani radni pracują w jednostkach organizacyjnych podległych Burmistrzowi Miasta podejmując czynności kierownicze w miejscu pracy co narusza art. 24b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Ponadto, w złożonym piśmie *zanonimizowano* zwrócił się do Rady Miejskiej w Nałęczowie o wygaszenie mandatu następujących radnych Rady Miejskiej w Nałęczowie: Marek Muciek, Katarzyna Pękala, Robert Matysiak, Tomasz Panasiewicz, Krzysztof Litwinek, Katarzyna Wąsik. Zdaniem wnoszącego pismo osoby objęte wnioskiem prowadząc działalność lub zarządzając działalnością gospodarczą korzystają z mienia gminy poprzez należące do miasta wodociągi, w których uzyskują towar w postaci wody z odroczonym terminem płatności, jak również korzystają na podobnych zasadach z usługi odprowadzenia ścieków, za którą także uzyskują prawo do zapłaty z odroczonym terminem płatności. Podobnie zdaniem wnoszącego pismo, odbiór śmieci odbywa się na zamówienie gminy przy czym w/w osoby płacą za usługę na rzecz gminy z odroczonym terminem płatności. Wskazane okoliczności zdaniem wnoszącego pismo potwierdzają, że wskazane w nim osoby złamały zakaz określony w art. 24f ustawy o samorządzie gminnym, tj. zakaz prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 241 z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Natomiast w myśl art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji”. Zgodnie zaś z art. 3 tej ustawy, o tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Rada Gminy rozpatruje między innymi wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.

W związku z powyższym wniesione pismo, zgodnie z jego treścią potraktowane zostało jako petycja która, przed poddaniem jej pod rozpatrzenie na sesji Rady Miejskiej w Nałęczowie, skierowana została na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nałęczowie. Na posiedzeniu w dniu 10 lipca 2025 roku Komisja, po zapoznaniu się z treścią petycji, zajęła stanowisko o jej negatywnym zaopiniowaniu, rekomendując Radzie nieuwzględnienie petycji.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nałęczowie złożona petycja nie zasługuje na uwzględnienie.

Przeprowadzone przez Komisję postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło podanych w złożonym przez wnoszącego petycję okoliczności, wskazujących na zastępowanie przez radną Małgorzatę Pacholik Dyrektora Nałęczowskiego Ośrodka Kultury podczas jego nieobecności, czy też wykonywania „czynności z zakresu kierowania i zarządzania jednostką” przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Nałęczowie – Grzegorza Szkołę. Radny Grzegorz Szkoła przedstawił zaświadczenie od pracodawcy czyli Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, z którego wynika, że jest zatrudniony w instytucji jako robotnik fizyczny. Ponadto podczas posiedzenia Komisji w dniu 10 lipca 2025 r. oświadczył, że nie pełnił żadnych funkcji kierowniczych. Radna Małgorzata Pacholik przedstawiła również oświadczenie wydane przez Dyrektora Nałęczowskiego Ośrodka Kultury, z treści którego wynika, że zatrudniona jako pracownik administracyjno – biurowy przez Nałęczowski Ośrodek Kultury, nigdy nie zastępowała Dyrektora tej instytucji. Dodatkowo przekazała Statut NOK z którego zapisów wynika, że funkcja zastępcy Dyrektora nie istnieje. Zaznaczyć należy, że do zakresu czynność wskazanych radnych, jako pracowników jednostek organizacyjnych gminy nie należy ani zastępowanie kierowników tych jednostek ani też wykonywanie jakichkolwiek czynności z zakresu kierowania i zarządzania daną jednostką. Nie można zatem uznać, aby w odniesieniu do wskazanych radnych doszło do naruszenia zakazu wynikającego z art. 24b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, co stanowiłoby podstawę do wygaszenia mandatu wskazanych radnych na podstawie art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego.

Pozostali Radni wymienieni w treści petycji tj. Katarzyna Pękala, Katarzyna Wąsik oraz Krzysztof Litwinek również odnieśli się do przedstawionych im w petycji zarzutów wyjaśniając ich bezpodstawność. Nie można również uznać aby wskazywane przez wnoszącego petycję korzystanie z usług użyteczności publicznej przez poszczególnych radnych Rady Miejskiej w Nałęczowie, stanowiło miałoby naruszenie określonego w art. 24f ustawy o samorządzie gminnym zakazu prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy. Przyjmując, że wskazani radni w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej korzystają z usług użyteczności publicznej w postaci

zaopatrzenia w wodę, odprowadzania ścieków, czy też odbioru odpadów komunalnych, to nie stanowi to o wykorzystaniu mienia komunalnego gminy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, w rozumieniu art. 24f ustawy o samorządzie gminnym. Zaznaczyć należy również, wbrew stanowisku wnoszącego petycję, że zapłata za wskazane usługi nie następuje z odroczonym terminem płatności, tylko w terminie ustalonym zgodnie z postanowieniami umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków oraz postanowieniami uchwały Rady Miejskiej w Nałęczowie w przypadku opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi.

Rada Miejska w Nałęczowie podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i nie znajduje podstaw do uwzględnienia petycji.

W związku z powyższym należało podjąć uchwałę o nieuwzględnieniu petycji.