

Oświadczenie Radnego Rady Miejskiej w Nałęczowie

Szanowni Mieszkańcy, Szanowny Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni,

Intencją naszych interpelacji i zapytań **nie jest zatrzymanie tak ważnej inwestycji, jaką jest rewitalizacja Pałacu Małachowskich**. Zależy nam, by proces ten przebiegał w sposób transparentny — z poszanowaniem obowiązujących przepisów oraz zasad gospodarowania dobrem gminnym, jakim jest m. in. park zdrojowy.

W związku z pismem spółki Nałęczów Zdrój sp. z o.o. z dnia 30 kwietnia 2025 r., w którym zarzucono nam działanie na szkodę renomy inwestora oraz rzekome rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji, przedstawiamy niniejsze stanowisko, działając jako radni Rady Miejskiej w Nałęczowie i przedstawiciele mieszkańców.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że sformułowania użyte w piśmie spółki — w szczególności te, które przypisują radnym rozpowszechnianie „nieprawdziwych informacji” oraz działanie motywowane „prywatnymi celami politycznymi” — mogą wyczerpywać znamiona **zniesławienia** w rozumieniu art. 212 § 1 Kodeksu Karnego. Wypowiedzi te podważają bowiem naszą rzetelność i uczciwość w oczach opinii publicznej, a autor pisma nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających ich prawdziwość. Z tego względu zastrzegamy sobie prawo do podjęcia stosownych kroków prawnych w celu ochrony dobrego imienia radnych, jeśli tego typu twierdzenia będą dalej rozpowszechniane.

Jako radni wykonujemy swoje obowiązki na podstawie art. 23 ustawy o samorządzie gminnym, który jasno określa, że radny jest zobowiązany działać w interesie wspólnoty samorządowej oraz sprawować kontrolę nad działalnością organów gminy i podmiotów funkcjonujących w przestrzeni publicznej. Rewitalizacja Pałacu Małachowskich — obiektu o wyjątkowym znaczeniu kulturowym — jest przedsięwzięciem budzącym ogromne zainteresowanie społeczne, dlatego musi być realizowana w sposób transparentny i zgodny z obowiązującym prawem.

W trakcie sesji Rady Miejskiej w dniu 24 kwietnia 2025 r. przekazano treść oficjalnego pisma Lubelskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 7 kwietnia 2025 r. Dokument ten jest pismem urzędowym, dotyczącym kwestii publicznych, i nie jest objęty klauzulą poufności. Jego treść zawierała krytyczne stanowisko organu nadzoru konserwatorskiego wobec jednego z elementów realizowanej inwestycji. Treść dokumentu przedstawiono w celu rzetelnego poinformowania Rady i mieszkańców.

Zarzut ze radni Robert Matysiak oraz Krzysztof Muciek rozpowszechniali podczas sesji Rady Miejskiej pismo Lubelskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zawierające nieprawdziwe informacje o niezgodności prac z dokumentacją budowlaną powinien być skierowany do Konserwatora Zabytków, który w/w/ pismo poświadczające brak wymaganych zgód przysłał w odpowiedzi na zapytanie radnego.

W odpowiedzi na zarzuty dotyczące braku reakcji na próby kontaktu telefonicznego ze strony inwestora, pragniemy wyjaśnić, że celowo nie podejmujemy się indywidualnych spotkań ani rozmów w sprawach tak istotnych dla całej społeczności lokalnej. Dialog z inwestorem powinien odbywać się **w przestrzeni publicznej — najlepiej podczas posiedzenia Rady Miejskiej lub Komisji z udziałem mieszkańców i mediów lokalnych**. Tylko taka forma rozmowy gwarantuje przejrzystość, równość stron oraz ochronę interesu publicznego.

Przewodniczący
[Podpis]

Warto również zaznaczyć, że **radny nie ma obowiązku odbierać połączeń telefonicznych na swój numer prywatny**. Radni, nie są pracownikami Urzędu Gminy. Ich numery telefonów mają charakter prywatny i nie zostały udostępnione jako oficjalny kanał kontaktu w sprawach publicznych. **Gmina zapewnia kontakt z radnymi za pośrednictwem oficjalnych adresów e-mail, wskazanych na stronie urzędowej**. Należy zatem respektować granicę między życiem prywatnym radnych a ich funkcją publiczną.

Chcielibyśmy jasno podkreślić, że **radni nie odmawiają rozmowy**. Wręcz przeciwnie – wskazywaliśmy, że **spotkanie z inwestorem powinno odbyć się w formule otwartej**, z udziałem wszystkich radnych i mieszkańców, a nie w trybie indywidualnych rozmów telefonicznych czy prywatnych konsultacji. W tak ważnej sprawie dotyczącej gminnej nieruchomości i zabytku o randze historycznej **dialog musi być jawny, dokumentowany i publiczny**.

Nie uważamy, by pełnienie mandatu radnego, polegające m.in. na prezentowaniu dokumentów urzędowych, było działaniem szkodliwym. Wręcz przeciwnie — radny ma obowiązek reagować, gdy pojawiają się wątpliwości co do legalności działań podejmowanych w imieniu interesu wspólnego. Prawo do informacji publicznej oraz jawność działań samorządu należą do fundamentów demokracji lokalnej.

Warto również przypomnieć, że zainteresowanie inwestycją prowadzoną przy Pałacu Małachowskich było zgłaszane przez radnych Rady Miejskiej od dłuższego czasu. Burmistrz był wielokrotnie pytany o status prac i podstawy prawne dla robót budowlanych na działkach należących do gminy. Kontakt ze strony inwestora nastąpił dopiero później, w formie telefonicznej – skierowanej do prywatnych numerów radnych, co również budziło wątpliwości co do przejrzystości tej komunikacji.

Dodatkowo zwracamy uwagę na okoliczność ujawnioną w piśmie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 6 maja 2025 r. (PINB.052.4.2025). Inspekcja przeprowadzona 15 kwietnia nie obejmowała budowy kanału technologicznego, ponieważ – według PINB – *„jego budowa została rozpoczęta po zakończeniu kontroli”*. Tymczasem faktem niezaprzeczalnym jest, że prace nad tunelem ruszyły jeszcze w lutym. Fakt, że newralgiczny element inwestycji nie został skontrolowany, wzmacnia potrzebę bieżącego i otwartego nadzoru zarówno ze strony Burmistrza, jak i właściwych organów.

Podkreślamy, że nie jesteśmy przeciwnikami rewitalizacji Pałacu Małachowskich. Jesteśmy natomiast zwolennikami prowadzenia tej inwestycji z zachowaniem pełnej zgodności z przepisami prawa oraz w duchu otwartości wobec społeczności Nałęczowa. Apelujemy do wszystkich stron, by w miejsce eskalowania napięć wybrać drogę publicznego dialogu, opartego na faktach, dokumentach i wzajemnym szacunku a wyjaśnienie sprawy pozostawić stosownym organom, gdyż temat nie wygląda na zamknięty.


