

PROTOKÓŁ NR XIV/2025
Z NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY MIEJSKIEJ W NAŁĘCZOWIE
z dnia 8 maja 2025 roku

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miejskiej w Nałęczowie – Pan Grzegorz Szkoła**. Sesję rozpoczęto o godz. 15:30. Obecnych było 12 Radnych.

Ad. 1.

Otwarcie Sesji. (0:06)

Pan Grzegorz Szkoła – Przewodniczący Rady (0:06) Dzień dobry Państwu, otwieram XIV Nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej w Nałęczowie. Informuję Państwa, że Sesja jest transmitowana i utrwalana za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Witam Państwa Radnych, witam Pana Burmistrza, witam Panią Skarbnik, witam naszych gości, witam również Państwa obserwujących nasze obrady za pośrednictwem internetu. Proszę Państwa o potwierdzenie kworum. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w Sesji bierze udział 12 radnych. Nieobecnych jest 3 radnych: Pani radna Małgorzata Woś – Wójcik, Pani radna Katarzyna Pękala i Pan radny Robert Matysiak i ich nieobecność jest usprawiedliwiona. Potwierdzam również kworum.

Ad. 2.

Przyjęcie porządku obrad (1:20)

Przewodniczący Sesji (1:20) czy mają Państwo jakieś uwagi lub wnioski do porządku obrad? Dziękuję, odczytam porządek:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu na 2025 rok.
4. Informacja Burmistrza o działalności między sesjami.
5. Interpelacje, zapytania.
6. Oświadczenia, informacje, wolne wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Sesji (1:52) Pani Jagodo, proszę zaprotokołować, że porządek został przyjęty bez uwag i wniosków.

Ad. 3.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu na 2025 rok. (1:59)

Pani Dorota Denka – Skarbnik – Główny Księgowy Budżetu (2:11) zreferowała zmiany w budżecie.

Radny Adam Kozak – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Mienia Komunalnego (4:53) przedstawił opinię Komisji w brzmieniu: „**Komisja Gospodarki, Budżetu i Mienia Komunalnego** na posiedzeniu w dniu 8 maja 2025 roku po zapoznaniu się z materiałami zajęła następujące stanowisko: **projekt uchwały w sprawie zmian budżetu na 2025 rok. – opiniuje pozytywnie przy 6 głosach „za”** (głosowało 6 członków komisji).

Przewodniczący Sesji (5:18) odczytał projekt uchwały.

Uchwała Nr XIV/86/25 (6:44) poddana pod głosowanie została podjęta jednogłośnie przy 12 głosach „za” (głosowało 12 radnych).

Ad. 4.

Informacja Burmistrza o działalności między sesjami. (7:03)

Pan Wiesław Pardyka – Burmistrz Nałęczowa (7:11) przedstawił informację o swojej działalności i realizowanych działaniach w okresie od 24 kwietnia 2025 r. do 8 maja 2025 roku:

1. W ramach działań inwestycyjnych kontynuujemy prace termomodernizacji budynku NOK. Wykonano już większość ocieplenia zewnętrznego ścian, pozostaje położenie kleju i tynku oraz ocieplenie podmurówki. Wymieniono stolarkę okienną i większość instalacji grzewczej. Pozostaje kotłownia i wymiana pieca. W przyszłym tygodniu planowane jest rozpoczęcie przeprowadzki powrotnej biblioteki z parteru na I piętro i wtedy te prace instalacyjne które pozostały na parterze w obecnie zajmowanej sali przez bibliotekę też szerszym frontem będzie można zrealizować.
2. Trwają prace budowlane przy budowie nowej siedziby MZGKiM. Wykonawca skończył deskowanie dach płytą na ostatniej części budynku i w tej chwili czeka na dostawę blachy. Zamontowana została stolarka okienna, w środku są kładzione instalacje sanitarne i elektryczne.
3. Po wyborze najkorzystniejszej oferty podpisaliśmy umowę i przekazaliśmy plac budowy na termomodernizację części mieszkalnej przy budynku Szkoły Podstawowej w Sadurkach. Wartość umowy opiewa na kwotę ponad 590 tysięcy. W tej chwili procedujemy też możliwość pozyskania dofinansowania na to zadanie w ramach specjalnej premii termomodernizacyjnej.
6. Ponawiamy przetarg na budowę tężni na terenie Parku Zdrojowego. Wynika to z tego względu, że dokonaliśmy otwarcia ale żaden z wezwanych wykonawców nie złożył dokumentów niezbędnych do procedowania podpisania umowy.
7. W ubiegłym tygodniu został też przekazany plac budowy remontu Orlika oraz budowy skateparku.
9. Rozwieziona została większość kruszywa w ramach funduszy sołeckich. Pozostały do zakończenia tej części zadań wynikających z funduszy sołeckich m.in. Sołectwa Czesławice i Ludwinów.
10. Została zawarta umowa na remont tarasu przy budynku SP ZOZ w Nałęczowie. Na jutro planowane jest przekazanie terenu budowy wykonawcy.
11. W tej chwili przygotowujemy dane do ogłoszenia przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu naszej Gminy z tego względu, że obecna umowa kończy się na początku przyszłego roku.
12. W ramach innych działań wspólnie z Wiceprzewodniczącymi Rady Miejskiej brałem udział w delegacji i spotkaniu w gminie partnerskiej Loungo we Francji. Było to też wydarzenie towarzyszące otwarciu budynku Urzędu Miejskiego po gruntownej modernizacji. Były też dyskutowane perspektywy dotyczące przygotowania wspólnego wniosku partnerskiego w ramach naborów z projektów Erasmus które są planowane jesienią br.
13. Brałem udział w podsumowaniu i rozdaniu nagród konkursu plastycznego „Świat w oczach najmłodszych” realizowanego przez nauczycieli Szkoły Podstawowej w Nałęczowie. Z tego miejsca chciałem pogratulować Dyrekcji, nauczycielom którzy przez ponad 20 lat ten konkurs organizują. Jest on dedykowany młodzieży z terenu Gminy Nałęczów i miał zasięg ogólnopolski a nawet europejski. W tym roku edycja dotyczyła dzieci i młodzieży z terenu gminy Nałęczów i Wąwolnicy. Składałem również podziękowania i gratulacje członkom jury którzy są reprezentowani przez nałęczowskie środowisko artystyczne a przede wszystkim uzdolnionej młodzieży biorącej udział w tym konkursie.
16. Odbyły się obchody związane ze Świętem Konstytucji 3 Maja. Tutaj chciałbym podziękować Dyrekcji, pracownikom NOK za przygotowanie oprawy tego wydarzenia i za współpracę jak również za oprawę proboszczowi Parafii w Nałęczowie. Składałem też podziękowania dla Nałęczowskiej Orkiestry Dętej Dęciaki i stowarzyszeniom które też przygotowały oprawę tej części mniej oficjalnej na placu zielonym przed Urzędem Miejskim w Nałęczowie
17. Brałem udział w spotkaniu zorganizowanym przez firmę Nestle które miało na celu podsumowanie dotychczas zrealizowanych działań w ramach projektu Water Regeneration i działań

które wspólnie z samorządami m.in. z Nałęczowem i Wąwolnicą były realizowane. Dla przypomnienia dotychczas były przekazane środki na zakup specjalnych lamp UV z których korzysta nasza oczyszczalnia gminna jak również otrzymaliśmy dofinansowanie budowy części instalacji kanalizacji sanitarnej na terenie Sołectwa Cynków.

W ramach uzupełnienia podziękowania za obecność na dzisiejszej Sesji. Chciałem wyjaśnić, że ten tryb nadzwyczajny głównie dotyczył drogi w Bronicach z tego względu, że formuła, o czym mówiłem też na Komisji budżetowej, formuła tej dotacji jest trochę inna niż w przypadku dotacji z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Otrzymaliśmy treść uchwały z samorządu województwa lubelskiego potwierdzającej przyznanie dofinansowania natomiast żeby zawrzeć umowę z Urzędem Marszałkowskim musimy mieć przeprowadzone postępowanie przetargowe stąd aby nie tracić czasu tych kilku tygodni które mamy jeszcze do zaplanowanej regularnej Sesji pod koniec maja poprosiliśmy o tryb nadzwyczajny żeby móc jak najszybciej ogłosić przygotowane postępowanie przetargowe. To wszystko, dziękuję.

Ad. 5.

Interpelacje, zapytania. (14:00)

Przewodniczący Rady (14:02) między Sesjami wpłynęło jedno zapytanie od Pana radnego Roberta Matysiaka i już odpowiedź została udzielona.

Ad. 6.

Oświadczenia, informacje, wolne wnioski. (14:12)

Przewodniczący Sesji (14:15) zanim oddam Państwu głos odczytam Państwu dwa pisma. Jedno otrzymali Państwo na skrzynki mailowe i zostałem poproszony o odczytanie go na Sesji. Najpierw odczytam pismo z Wydziału Nadzoru Prawnego Wojewody Lubelskiego i to dostaną Państwo do spokojnego przestudiowania. Także odczytam go teraz (załącznik nr 1 do protokołu).

Przewodniczący Sesji (26:07) teraz odczytam też w pewien sposób powiązane pismo które otrzymali również Państwo ze Spółki Nałęczów Zdrój (załącznik nr 2 do protokołu). To by było na tyle z mojej strony na tą chwilę. Czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos?

Radny Krzysztof Muciek (31:54) dziękuję za oddany głos bo zostałem wywołany do tablicy mówiąc kolokwialnie. Nie planowałem ale jednak przygotowałem sobie oświadczenie na tą okoliczność i chciałem w tej chwili podzielić się z Państwem. Jest to oświadczenie radnego Rady Miejskiej w Nałęczowie (załącznik nr 3 do protokołu).

Pan Wiesław Pardyka – Burmistrz Nałęczowa (39:51) Szanowni Państwo, ja tylko krótko tytułem komentarza. Ja się przyłączam do jednego apelu żeby apel wziąć też do samego siebie jeśli chodzi o sygnatariuszy listów i oświadczeń. Zauważcie, Szanowni Państwo, że w przeciągu ostatnich bodajże 4 lat mieliśmy rewitalizację największego obiektu konferencyjnego na terenie województwa lubelskiego czyli Hotelu Arche. Przez cały okres tej inwestycji, a porównywałbym ją do rewitalizacji Pałacu Małachowskich, nie pojawiło się pytanie o zasadność czy wszystkie prace są prowadzone zgodnie z prawem. Fakt, że nie były prowadzone na terenie nieruchomości należącej do Gminy Nałęczów ale nazwijmy to kolokwialnie ocierającej się o granice bo znajduje się to przy naszej drodze gminnej. Jest też kwestia kanalizacji burzowej która jest wprowadzona do kanalizacji burzowej naszej drogi gminnej i też istotna dla lokalnej społeczności. Ja nie będę nawiązywał do żadnych zaszłości ale naprawdę czas zamknąć pewien rozdział w historii i naprawdę koncentrować się na rzeczach pozytywnych bo został stworzony przyjazny klimat dla wielu inwestycji na terenie Gminy Nałęczów. Mamy hotel który przynosi klienta, promuje Nałęczów i dodatkowe wpływy do podatków. Mamy opcję zrewitalizowania Pałacu Małachowskich i terenu przyległego, powstała obwodnica Nałęczowa. Naprawdę duże sukcesy w przeciągu ostatnich kilku lat. Nie zepsujemy tego psując przyjazny klimat dla inwestorów. Dziękuję.

Pan Bogusław Gałęzowski – Prezes Towarzystwa Przyjaciół Nałęczowa (42:04) przysłuchiwałem się wystąpieniu tekstu i wystąpieniu Pana radnego Mućka. Uzasadnienie odwoławcze od tego pisma Pana Mućka jest bardzo dobrze skonstruowane merytorycznie i fachowo ale tak jak Burmistrz zaznaczył i ja też to potwierdzam, w czasie budowy, rewitalizacji Hotelu Arche żadnych działań ze strony Rady nie było, zarzucania czegokolwiek. Ja jestem starym budowląncem, budowałem dwa sanatoria w Nałęczowie: Kolejowy i Rolnik. Mam bardzo duże doświadczenie nie tylko na polu Nałęczowa ale kilkadziesiąt inwestycji w kraju i za granicą. Nie ma i nie spotkałem się nigdy z taką sytuacją żeby samorząd w Polsce czy za granicą wchodził w kompetencje Nadzoru Budowlanego i wykonawcy i inwestora prywatnego i kierował tą budową i pytał o każdy szczegół wykonywanych robót. Na Politechnice nas takich rzeczy nie uczono. Uczono nas, że przepisy prawa budowlanego mówią, że wykonawcą jest kierownik budowy, inspektor nadzoru i Inspekcja Nadzoru Budowlanego w naszych układach jest to nadzór powiatowy w Puławach. Nie można wchodzić w kompetencje i narzucać tempa i jakości robót bo od tego są odpowiedzialni fachowcy za co odpowiadają zawsze, nawet po iluś latach po postawieniu inwestycji. Tutaj wydaje mi się, że pewne jakieś nie wiem przepraszam czy ambicje czy coś innego zadziało. Tu chodzi o współpracę. Największy przedsiębiorca, tyle miejsc pracy, tyle środków finansowych wkładał na różnego typu działania: rewitalizację Pałacu, budowy iluś zakładów pracy, ileś miejsc pracy przez co Gmina ma dochody duże czy małe ale one są, dają ludziom zajęcie. Również w dziedzinie kultury duże wsparcie mamy. My jako organizacja Towarzystwa Przyjaciół Nałęczowa mająca 180 członków nie tylko w Nałęczowie ale i w kraju i za granicą bardzo jest zadowolona ze wsparcia tej instytucji gdzie inna instytucja do której zwracaliśmy się o wsparcie nawet się nie odezwała pismem do nas w odpowiedzi. Tutaj Cisowianka objęła nasz patronat finansując nam różne przedsięwzięcia z dziedziny kultury, odnawiania. Bez tego wsparcia nie udałooby nam się pozyskać ponad 800 tysięcy na rewitalizację 22 pomników na naszym cmentarzu. Organizujemy również Majówkę z Prusem przy wsparciu, organizujemy plenery malarskie ze Szkołą Plastyczną gdzie wsparcie również daje Cisowianka i organizuje wernisaże. Takie podejście członków, różnych osób na instytucję która ratuje zabytek tej klasy tj. Pałac Małachowskich według mnie jest po prostu tylko chyba, przepraszam za słowo, raczej nieprzyzwoicie. Opanujmy się, współpracujmy, wspierajmy każde inicjatywy bo naprawdę wiele jest do zrobienia w dziedzinie infrastruktury, kultury, obrony, zieleni. Teraz wiele spraw się dzieje. Mieliliśmy w międzyczasie, mam te dokumenty od osób, wybitnych profesorów i innych osób żeby blokować obwodnicę żebyśmy się my jako Towarzystwo przyłączyli ale odmówiliśmy. Mieliliśmy też pismo odnośnie Głosu Nałęczowa. Ten rocznik Głosu Nałęczowa został wyróżniony we wrześniu zeszłego roku przez komisję we Wrocławiu jako Najlepsze Pismo Regionalistów w Polsce, dostaliśmy grand prix. Dwa miesiące wcześniej, mam ten list i na Walnym przedłożę, jakiś Pan z imienia i nazwiska z Krakowa bez adresu napisał, że to jest szmatławiec, to się do niczego nie nadaje a we Wrocławiu uznali, że jest najlepsze w kraju i że możemy być dumni, że my w Nałęczowie mamy pismo. Wychwalili historię i kulturę Nałęczowa i tak powinniśmy działać. Wszelkie pozytywne inicjatywy nie zastanawiać się czy inwestor kopie czy zasypuje. On końcowo ma przekazać zrealizowaną inwestycję którą też deklaruje, że będzie służyła społeczeństwu. Dziękuję uprzejmie.

Radny Tomasz Panasiewicz (47:17) jak powiedział Pan Burmistrz nie idźmy tą drogą zaszłości z poprzednich lat i konfliktów, jak również powiedział Pan Prezes nie było podobnych interwencji odnośnie Hotelu Arche w czasie remontu. Uważam, że wydanie 60 milionów złotych na modernizację Pałacu Małachowskich który stanie się niejako perełką w centrum Nałęczowa, taką wisienką na torcie po modernizacji Parku to jest duży koszt. Koszt, który nie wiem czy ktokolwiek by mógł inny ponieść. Zastanawiam się nad jednym pytaniem do Pana Roberta Matysiaka. Co by Pan Robert zrobił, szkoda, że go nie ma tutaj na Sesji, co by Pan Robert zrobił gdyby nie firma Nałęczów Zdrój i modernizacja tego Pałacu? Podejrzewam, że stałby pusty, ogrodzony płotem z tabliczką „do rozbiórki”. Uważam, że kwotę 60 mln. złotych na modernizację Gmina nie byłaby w stanie pozyskać z żadnych funduszy, może się mylę ale wydaje mi się, że tak jest. Co do współpracy z firmą Nałęczów Zdrój układa się ona na dzień dzisiejszy pozytywnie. Świadczy to o następujących inwestycjach na terenie Drzewiec, na terenie Nałęczowa. Mamy wybudowaną drogę gminną do zakładu. Owszem

korzysta z tego Cisowianka ale również mieszkańcy, mamy tam również oświetlenie. Kolejna droga gminna do zakładu Ecopet również większość kosztów pokryła Cisowianka. W tej chwili mamy postawione latarnie przy drodze gminnej Drzewce – Bronice. Koszt kilkaset tysięcy złotych. Kolejna sprawa to jest w niedługim czasie rozpadająca się droga w Drzewcach, ta droga gminna Drzewce – Bronice. Podejrzewam, że w ciągu 3 lat ta droga będzie już do remontu, do modernizacji. Uważam, że powinniśmy podjąć kroki w celu modernizacji tej drogi wspólnie z firmą Nałęczów Zdrój. Jeżeli będziemy stawiali nogę czy kopali dołki pod firmą Nałęczów Zdrój to uważam, że tej sytuacji nie będzie pozytywnej. Odbije się to na inwestycjach na terenie naszej Gminy. Uważam, że tak jak powiedział Pan Prezes, czy ktoś nie dochowa terminu, czy nie ma jakiegoś pozwolenia niech zajmie się tym Nadzór Budowlany bo to jest odpowiednia instytucja do tego typu rzeczy. Kolejna sprawa to środki które przekazuje Cisowianka do budżetu Gminy. Są to niebagatelne kwoty, również Arche, również firma Nestle, Uzdrowisko. Dzięki firmie Nałęczów Zdrój mamy dosyć renomę zrobioną na całą Polskę. Nie możemy tego zaprzepaścić przez jakiś konflikt w sumie nie wiem o co, może Pan Robert by to wyjaśnił o co chodzi. Uważam, że to jest bardzo mała rzecz, niedopatrzienie być może jakiegoś terminu żeby kruszyć kopię na tym. Kolejna rzecz jest to jeden z największych pracodawców na terenie naszej Gminy. Jak wiemy czasy mamy jakie mamy miasto Puławy w większości opiera się na Azotach i wiemy jaka jest tam ciężka sytuacja. Co będzie jeżeli Azoty upadną? Nie wiadomo. Miasto Kraśnik duży pracodawca fabryka łożyska tocznych gdzie w tej chwili fabryka upada. Jeżeli będziemy postępować z inwestorem w ten sposób a uważam, że niejedna Gmina, miasto zabijałoby się o takiego inwestora który wyklada takie kolosalne kwoty czy daje miejsca pracy. Nie rozumiem tego podejścia niektórych radnych. Siądźmy do rozmów, porozmawiajmy. Pan Dyrektor Piotrowski czy Pan Dyrektor Grudzień są otwarci na rozmowy a my się teraz wymieniamy pismami. To do niczego nie służy. Dziękuję.

Radna Katarzyna Wąsik (52:02) ja jak najbardziej popieram stanowisko Pana Krzysztofa Mućka i Pana Roberta Matysiaka. Uważam, że tutaj panowie nie chcą robić żadnemu przedsiębiorcy pod górkę, ani stawiać kłód, ani nóg podstawiać tylko dążą do tego do czego zostali zobowiązani jako radni, do przestrzegania prawa. Tym samym zarówno jeden jak i drugi z radnych chce żeby to prawo było przestrzegane. Jeżeli tutaj zarzucono, że Pan Robert czy Pan Krzysztof nie odbierali telefonów niech Panowie przyjdą do nas tutaj na Radę, niech z nami wszystkimi porozmawiają, niech nam wszystkim przedstawia swoje stanowisko żebyśmy wszyscy mieli klarowność i transparentność, tak jak Pan Krzysztof powiedział, informacji żeby to się nie rozbiegało na zasadzie zarzucania zarówno Panu Krzysztofowi jak i Panu Robertowi jakichś niechęci do tego zakładu bo uważam, że to nie jest nimi powodowane tylko chęć pilnowania tego do czego zostaliśmy zobowiązani, do czego składaliśmy przysięgę przestrzegania prawa. Tutaj każdy z nas i mieszkaniec który budowałby mieszkanie czy cokolwiek robił na swej działce musimy mieć wszystkie pozwolenia, dokumenty i dopiero możemy cokolwiek zacząć robić. Dlatego tutaj jak najbardziej na pewno dobrą sprawą byłoby by Panowie przyszli do nas, rozmawiali z nami a nie telefonicznie bo uważam, że autentycznie powinna być rozmowa z wszystkimi radnymi.

Radny Tomasz Panasiewicz (54:13) ja jestem innego zdania. Zastanawiam się dlaczego nie było podobnej interwencji w stosunku do np. Hotelu Arche?

Radny Krzysztof Muciek (54:33) wróćmy do zacytowanego już Hotelu Arche zarówno przez Pana Prezesa TPN i radnego Panasiewicza. To jest teren prywatny. Żadna z prac która była prowadzona na tym terenie nie wchodziła na teren gminny. Gmina nie ma nic do zarządzania. To co jako radni mogliśmy zrobić to zmienialiśmy wspólnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego żeby budynek mógł powstać, nie tak jak było jego pierwotne założenie szpital a być obiektem hotelowym. Przychylnie wszyscy radni, nie mamy zastrzeżeń. Tutaj też proszę Państwa proszę o wsłuchanie się jeszcze raz tego oświadczenia które odczytałem. Przypominam, na Sesji na której miało być przedłużona uchwałą dzierżawa terenu przed dyskusją na etapie samego porządku obrad jako że były nieścisłości po cichu, nie mówiąc o jakie nieścisłości chodzi poprosiłem wnioskiem formalnym o zdjęcie tego punktu żebyśmy mogli to wszystko wyjaśnić. Ponowiłem to po dyskusji, po sprawdzeniu dokumentów drugi raz podczas Sesji złożyłem wniosek formalny o wycofanie i dopiero rozdrapane to

publicznie spowodowało, że Pan Dyrektor Piotrowski zaczął wydzwaniać do mnie. Ja nie chciałem się spotkać, zaproponowałem zrobmy spotkanie wspólne ze wszystkimi radnymi jeśli nie publiczne to robocze, przyjdźcie, wyjaśnijcie. Teraz zamiast spotkania roboczego ze wszystkimi radnymi dostajemy Państwo wszyscy, bo to jest pismo do nas wszystkich, dostajemy oświadczenie Spółki Nałęczów Zdrój. Po co to oświadczenie? W jakim celu? W celu odebrania mi mojego podstawowego prawa jako radnego żeby pilnować prawa i majątku Gminy i dociekać prawdy? Też potrafię przywołać do porządku taką spółkę i powołać się na bardzo ogólne, bo to są bardzo ogólne, prawa do ochrony swojego imienia. Tu nie ma eskalacji. Ta eskalacja powinna się zakończyć podarciem tak naprawdę oświadczenia Spółki Nałęczów Zdrój bo ja oczekiwałem, że tutaj pojawi się na spotkaniu przedstawiciel i wytłumaczy punkt po punkcie. I tak jak napisałem przeczytałem w oświadczeniu „sprawa nie jest zakończona”. I naprawdę na tym etapie możemy zakończyć dyskusję bo będą nasze zapytania bo może to trudno zrozumieć niektórym ale są inne metody dochodzenia do prawdy bez zatykania ust. Ja będę dociekał prawdy do samego końca, do sedna. Nie wiem kto popełnił błąd i na jakim etapie ale dojdziemy jako radni do tego. Dziękuję.

Radny Mateusz Gzara (58:08) pismo od Nałęczów Zdrój przeczytałem kilkakrotnie i tak samo z uwagą słuchałem oświadczenia Krzysztofa i Roberta. To co mnie uderza w sumie z obu stron na chwilę obecną. Teraz Krzysztof tą wypowiedzią przed chwilą utwierdził mnie w tym, że to idzie w złą stronę, że to idzie na zaognianie się a nie w dobrą. W obu wypowiedziach w piśmie i w twoim oświadczeniu są pogrożki, nie chcę żeby to też zabrzmiało, ale są odniesienia do procedur prawnych. Tak samo mówisz teraz, że wiesz jak tutaj z firmą postąpić. Proszę Was nie idźmy w tą stronę, zrobmy krok wstecz. Faktycznie usiądźmy razem do rozmowy, nie odpowiadała Wam forma indywidualnego pokazania, mi to wystarczyło, wiele rozjaśniło, ok rozumiem. Może teraz trzeba spotkać się w szerszym gronie i może potrzebny jest krok ze strony Cisowianki ale proszę Was dojdźmy do konsensusu a nie zaogniamy sytuacji. Cel jest jeden ukończenie budowy Pałacu i dziwię się, że w takiej sytuacji gdzie spółka przeznacza tak ogromne pieniądze w ogóle taka atmosfera się wytworzyła pewnej wrogości, nieufności i szczerze nie rozumiem tego. Te kwoty które są przeznaczone na remont, cel tego budynku po remoncie jaki ma być i nie rozumiem tego. Są np. w przestrzeni publicznej oskarżenia, takie głosy, że Prezes zamknie Pałac i koniec nie będzie, figę zobaczycie. Nie wiem skąd się to bierze. Mamy przykład Arche ogromnej inwestycji która została zakończona i też można było powiedzieć, że inwestor zamknie się a widzimy, że współpraca chociażby z NOK udostępnia salę do działań podczas remontu czy środowisko Nałęczowa które współpracuje z Arche, nie sędzę, że tu będzie inna sytuacja. Troszkę mnie to wzburza ale zamiast iść w dobrą stronę widzę, że to idzie w złą. Proszę Was, apeluję siadźmy, porozmawiajmy i dokończmy to, dajmy możliwości inwestorowi takie mentalne, psychiczne, że ma wsparcie w Radzie, w społeczeństwie do ukończenia tego. Kwota 60 mln. która jest wpakowana dla mnie to jest niewyobrażalne nawet tak na zdrowy rozsądek co można w takich pieniądzach zrobić. Tutaj przypominam, że jest to bez wymagań od nas zwrotu inwestycji czyli ta inwestycja nie musi się zwrócić. W przypadku jak mamy tu inną inwestycję związaną z remontem budynku musi się rachunek finansowy zgadzać. Tutaj jest to po prostu dobra wola spółki która chce po sobie coś zostawić nie patrząc na rachunek finansowy. Pójdźmy w dobrą stronę, może zresetujmy sytuację i zacznijmy to od nowa.

Pan Wiesław Pardyka – Burmistrz Nałęczowa (1:02:27) Szanowni Państwo, jeszcze krótko zabiorę głos bo dyskusja jest już dość długa i myślę, że może część mieszkańców czy osób obserwujących mogła stracić wątek i nie wie o co w tym wszystkim chodzi. Może mylnie też interpretować czemu tak długo to dyskutujemy. Dyskutujemy o tym, że pojawiła się dziura w ziemi przy południowej elewacji Pałacu Małachowskich a ktoś mógłby pomyśleć, że być może na działce gminnej na terenie Parku Zdrojowego obok Pałacu wyrośnie jakaś budowla. Nie, Szanowni Państwo. Cała dyskusja toczy się odnośnie tego, jak wyjaśniałem to na jednej z poprzednich Sesji, że Burmistrz wydał zgodę na dysponowanie nieruchomością na cele budowlane do zakresu rewitalizacji Pałacu który obejmował też budowę, przebudowę czy remont instalacji wentylacyjnej i chłodniczej. Do tego było potrzebne wykonanie urządzeń podziemnych na terenie który zostanie czy ma zostać zasypany, mają być

wykonane nasadzenia i w ramach oddania całej nieruchomości w stanie niepogorszonym a de facto lepszym. Będą odtworzone alejki w standardzie lepszym niż do tej pory, będzie fontanna przed Pałacem Małachowskich i nasadzenia roślin. Teraz idźmy dalej analizując wystąpienia i oświadczenia. Ja nie odmawiam radnym ani prawa do zadawania pytań ani do dociekliwości, ani do dbałości o transparentność tylko zwróćmy uwagę jaki będzie finalny efekt. Finalny efekt będzie taki, że jeśli Państwo macie rację, rzeczywiście wasze wątpliwości co do tego, że niecały zakres był objęty pozwoleniem na budowę, udowodni to pewnie jakaś kolejna kontrola z Nadzoru Budowlanego lub nie, może się skończyć tylko tym na dzisiaj w mojej ocenie, że jeśli Nadzór Budowlany stwierdzi, że jest wszystko ok to Państwo otrzymacie taką informację, jeśli nie wyciągnie zapewne jakieś konsekwencje wobec inwestora. Może to będą też jakieś konsekwencje finansowe związane z jakimś mandatem nieprawidłowe przeprowadzenie prac i nakazem dostosowania dokumentacji uzyskania pozwolenia i legalizacji tego jeśli by to nie było objęte pozwoleniem na budowę które było już wydane. I taki będzie efekt oprócz tego efektu finalnego zrewitalizowanego Pałacu Małachowskich. Efekt też będzie taki, że w eter pójdzie informacja, że sami radni Rady Miejskiej no jednak mają wątpliwości co do realizowanych inwestycji. I kończy się to generalnie dla inwestora tym, że płaci jakiś mandat czy karę czy jest nasyłany nadzór budowlany bo do tego się to sprowadzi jeśli chodzi o taki prosty przekaz wizerunkowy naszego samorządu. Wiecie Państwo, tak to wygląda. My radnymi, Burmistrzem czy innym pracownikiem jesteśmy tylko dzisiaj ale wszyscy jesteśmy mieszkańcami. Wizerunkowo tracą na tym mieszkańcy bo inwestorzy dwa razy się zastanowią czy chcą realizować kolejne inwestycje w Gminie Nałęczów. Do tego się sprowadza efekt finalny narzędzi które są dzisiaj stosowane. Nie można pominąć pisma które zostało przeczytane wcześniej przez Przewodniczącego bo to też jest efekt z dużym domniemaniem uważam działalności radnych. Podważenie uchwały którą Państwo podejmowaliście. Podważenie w jakim kierunku? W kierunku takim, że nieprawidłowa kolejność była zachowana jeśli chodzi o wykaz nieruchomości i podejmowaną uchwałę kiedy rozstrzygnięcia sądów administracyjnych faktycznie są i na jedną stronę i na drugą. W tym przypadku Nadzór zastosował niekorzystne rozstrzygnięcie dla tych sytuacji tylko zauważcie Państwo gdzie jest logika w kolejności działania. Po co Urząd ma podejmować działania związane z publikowaniem wykazu nieruchomości, ponosić koszty tej publikacji, bo taki jest wymóg formalny, to nie jest tylko Bip to są też media, jeśli finalnie radni by nie wyrazili zgody? I taka jest praktyka. Ja mógłbym zapytać Pana radnego Mućka Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nałęczowie w poprzedniej kadencji ile uchwał sam głosował wcześniej i w tej samej kolejności jeśli chodzi o dzierżawę nieruchomości. Ja rozumiem też stanowisko Nadzoru w przypadku kiedy mamy do czynienia z taką nieruchomością która stale jest wykorzystywana komercyjnie przez potencjalnych przedsiębiorców i wtedy ta transparentność w drugą stronę być może byłaby ze wszechmiar zalecana, tak. Mamy do czynienia z centralnym punktem w danej miejscowości gdzie jest prowadzona sprzedaż komercyjna więc najpierw ogłaszamy informację, że będziemy to wydzierżawiać na dłuższy okres, publikujemy to, wzbudzamy zainteresowanie potencjalnych przedsiębiorców no i potem prosimy Radę o zgodę ale też bym się zastanowił czy jest to logiczna kolejność bo radni mogliby uważać, że jednak nie powinny być te nieruchomości przeznaczone na wynajem czy dzierżawę. Do tego się sprowadza tak naprawdę kwestia interpretacji Nadzoru jeśli chodzi o konieczność uchylecia tej uchwały i znowu jaki jest skutek? Taki, że teoretycznie w tej chwili nie możemy zawrzeć umowy na dzierżawę tego terenu po to żeby prace rewitalizacyjne były prowadzone a z drugiej strony sfinalizowaliśmy umowę dotyczącą zasad przywrócenia tego terenu wokół Pałacu do stanu niepogorszonego niż pierwotnie. Dziękuję bardzo.

Radny Tomasz Panasiewicz (1:09:18) obawiam się, że po dzisiejszej Sesji do opinii publicznej pójdzie informacja, że mamy jakiś taki nieprzyjazny klimat w stosunku do inwestorów. Jesteśmy razem z Mateuszem i z paroma radnymi „świeżakami”. Wyobrażałem sobie inaczej pracę w Radzie, że radny jest głosem mieszkańców, że mamy tworzyć przyjazny klimat dla inwestorów. Naprawdę w dzisiejszych czasach jest ciężko ściągnąć jakiegokolwiek inwestora do Gminy a my niejako dzisiejszym spotkaniem, dzisiejszą dyskusją rozgrzebujemy konflikt którego nie powinno być. Przynajmniej nie o taką rzecz bo to jest drobnostka, tak uważam. Jeżeli firma Nałęczów Zdrój zrobiła

coś nie tak na terenie Parku Zdrojowego to odpowiedni nadzór, jak nam powiedział Pan Burmistrz, stwierdzi coś i poniesie konsekwencje. My dzisiaj tworzymy konflikt z inwestorem, z jednym z największych pracodawców w Gminie. W imię czego? Nie rozumiem tej dyskusji naszej tutaj. Powinniśmy zażegnać te konflikty jak najprędzej. Naprawdę w dzisiejszych czasach ciężko jest o dużego inwestora. Uważam, że my jako radni, Urząd Gminy powinniśmy jak najwięcej tych inwestorów ściągnąć do Gminy. Mamy piękny park, Gmina się rozwija, idziemy w dobrym kierunku a my kłócimy się, jak powiedział Pan Burmistrz, o jakąś dziurę w ziemi. Jeżeli będzie decyzja Nadzoru, że coś jest nie tak inwestor poniesie konsekwencje. Uparcie niektórzy radni bo nie wszyscy, ja mówię za siebie, że nie jestem przeciwny inwestycji. Tak jak mówiłem jeżeli będzie coś nie tak poniesie firma konsekwencje. Ale naprawdę pójdźmy po rozum do głowy. Robi się burza z niczego. Oglądają nas być może że inni inwestorzy i co teraz myślą sobie? Że w Gminie Nałęczów kilku radnych robi problem z czegoś? Dziękuję.

Radny Mateusz Gzara (1:11:38) przykładowo mamy różne budynki które są niedokończone, które są czekają na inwestorów np. przy ul. Spółdzielczej czy zaraz obok są budynki w stanie surowym. Nie wiem czy inwestor nie przemyśli tego trzy razy a budynki otoczone drogami gminnymi a może jednak nie tu bo trzeba będzie zająć pas drogowy, może trzeba będzie Przesmyk zamknąć na chwilę, wystąpić do Gminy o pozwolenie o użyczenie tego terenu dzierżawy. Po co mam się tutaj z tym gryźć, martwić itd.? Naprawdę dajemy tutaj zły obraz sytuacji naszej Gminy, naszych działań Rady, dajemy obraz trudnego samorządu. Myślę, że nie powinniśmy tak robić.

Radny Krzysztof Muciek (1:12:33) nie przeceniajcie własnych możliwości, nie jesteśmy trudną Gminą, trudnym samorządem. W różnych samorządach są różne inwestycje, różne problemy, różnie są prowadzone, są różni inwestorzy ale proszę o jedno nie mylcie prywatnych inwestycji z tymi inwestycjami które prowadzone są na terenach gminnych z majątkiem Gminy. My jako radni jesteśmy od tego żeby to przebiegało zgodnie z prawem i to właśnie nasze działania pokazują, że jest nad tym kontrola a nie zachęta, bo rozumiem, że wy byście chcieli przymknąć oko na to i to była zachęta dla innych inwestorów, że tak mamy przyjazną Gminę i tutaj można robić wszystko, przesuwając sobie dzierżawiony teren w dowolnym kierunku, budować w wątpliwej jakości opiniach prawnych różne budowle bo przecież to jest ku chwale ojczyzny dla wszystkich. Ja mówię: sprawdzam i nie chciałem tego robić publicznie. Powtórzę: dwukrotnie chciałem zatrzymać to szaleństwo zdejmując wnioskiem formalnym z obrad żeby wyjaśnić od początku do końca. Radni teraz się martwią o to, że jest rozdmuchana sprawa. Dlaczego wtedy głosowaliście przeciwko mojemu wnioskowi formalnemu? Teraz mówicie: nie potraficie zrozumieć. To czytajcie ze zrozumieniem wszystkie wnioski jakie złożyliśmy. Przeczytajcie ze zrozumieniem. I powtarzam jeszcze raz nie jesteśmy jako radni przeciwni renowacji Pałacu ani spółce która prowadzi to i proszę nie wkładać w nasze słowa słów których nie mówiliśmy bo nie jesteśmy przeciwni na żadnym etapie, nie byliśmy. Natomiast chcemy żeby było wyjaśnione żeby dla innych inwestorów było jasne: to co jest na prywatnej działce czyli jest w pasie drogowym pełna przychylność, jeżeli jest na działce gminnej ma działać według zasad prawa. My jesteśmy tylko dysponentem, to jest majątek państwowy. Do Pana Burmistrza bo powiedział Pan, że są robione rzeczy według zgód wszelkich ale przecież potrafiliśmy to zrobić zgodnie ze sztuką i zgodnie z prawem w przypadku budowy stacji trafo przy Spółdzielczej. Najpierw pojawiło się zapytanie do Rady i głosowanie uchwały o zgodę na udzielenie służebności dla firmy projektującej trafo. Dlaczego tak nie było w tym przypadku? Oddanie służebności to jest w trwały zarząd. Oddajemy część terenu w trwały zarząd. Tą służebność tutaj zresztą w pismach ono występuje, że po zakończonej inwestycji Radni będą głosować służebność dla tego kanału technologicznego ale to już radni powinni decydować na początku przed inwestycją czy chcą żeby taki kanał powstał na ich terenie. Tutaj ta zgoda Rady została pominięta. Nie wiem czy to jest grzech pierworodny całej tej sytuacji ale postaramy się to wyjaśnić. Dziękuję bardzo.

Pan Wiesław Pardyka – Burmistrz Nałęczowa (1:16:16) Szanowni Państwo, miałem już nie zabierać głosu ale jeszcze jedną rzecz wyjaśnię. Gratuluję Panie Radny Muciek spokojnego głosu ale Szanowni Państwo nie dajcie się zwieść i apeluję do Pana żeby go Pan używał do przedstawiania pełnych informacji bo jeśli chodzi o służebność to również wyjaśniałem na poprzednim spotkaniu.

Żeby ustanowić tą służebność musi być zrealizowana inwentaryzacja powykonawcza i Państwo będziecie głosować już faktyczną służebność dotyczącą precyzyjnego zajęcia terenu pod wykonane urządzenia i na tej podstawie też może być potem naliczana opłata dotycząca korzystania z tej służebności. Może Pan zapomniał o tym powiedzieć ale faktycznie ja to wyjaśniałem już na poprzednim spotkaniu. Taka procedura będzie również zastosowana w przypadku tych instalacji które się znalazły na naszej działce. Dziękuję.

Radny Marek Muciek (1:17:19) Panie Krzysztofie, może zakończmy wreszcie te donosy bo to już niesmaczne się robi i donikąd nie prowadzi. Działajmy na rzecz Gminy a nie ciągle się zajmujemy waszymi donosami jak nie do Wojewody to do innych instytucji. Może zakończmy to wreszcie i tyle. Dziękuję.

Radny Krzysztof Muciek (1:17:46) Szanowni Radni, nasza forma którą przedstawiłem w swoim oświadczeniu interpelacji i zapytań nie są donosami. To nie są donosy anonimowe. My jako radni się podpisujemy i pytamy formalnie bo każdy z was jako radny ma prawo zapytać dowolną instytucję publiczną o publiczne dokumenty. Macie prawo do tego wszyscy, każdy z was. Jeżeli my pytamy tutaj na Sesji i nie uzyskujemy odpowiedzi albo uzyskujemy wymijającą odpowiedź i słyszymy: „wszystko jest zgodnie z prawem” jak widzimy na własne oczy, że chyba nie jest, że chyba nie o to chodzi no to jak mamy reagować? Przymknąć oczy i powiedzieć: „nic się nie stało, będzie trwa później rosła jakieś krzewy, będzie ładnie”. Nie. Zadajemy pytania. To nie są oszczerstwa, to nie są donosy. Zadajemy pytanie kiedy, jak, kto a wnioski nasuwają się same z tych pytań. I tyle. To nie są donosy, proszę mi nie wmawiać, że wysyłam donosy do kogokolwiek. Dziękuję.

Ad. 7.

Zamknięcie obrad. (1:19:16)

Przewodniczący Sesji (1:19:16) tak więc wyczerpaliśmy na dzisiaj porządek obrad. Zamykam XIV Nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej w Nałęczowie. Dziękuję Państwu bardzo.

Sesję zakończono o godz. 16:49 (1:19:26)