

**UCHWAŁA NR XV/94/25
RADY MIEJSKIEJ W NAŁĘCZOWIE**

z dnia 29 maja 2025 roku

**w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie wygaszenia mandatu radnych Rady Miejskiej w
Nałęczowie**

Na podstawie art. 2 ust. 1 i 3, art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.) Rada Miejska w Nałęczowie uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu petycji złożonej w dniu 15 kwietnia 2025 roku przez *zanonimizowano* dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie wygaszenia mandatu radnych Rady Miejskiej w Nałęczowie postanawia się nie uwzględnąć wniesionej petycji.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nałęczowie do poinformowania składającego petycję o sposobie jej załatwienia, przez przekazanie składającemu petycję niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W piśmie z dnia 14 kwietnia 2025 r. zatytułowanym jako wniosek o wygaśnięcie mandatu radnego *zanonimizowano* zwrócił się do Rady Miejskiej w Nałęczowie o wygaśnięcie mandatu radnych: Małgorzaty Pacholik, ponieważ zdaniem wnoszącego pismo wskazana radna zastępowała dyrektora NOK podczas jego nieobecności oraz Grzegorza Szkoły – ponieważ zdaniem wnoszącego pismo wskazany radny wykonuje czynności z zakresu kierowania i zarządzania jednostką. W ocenie wnoszącego pismo wskazani radni pracują w jednostkach organizacyjnych podległych Burmistrzowi Miasta podejmując czynności kierownicze w miejscu pracy co narusza art. 24b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Ponadto, w złożonym piśmie *zanonimizowano* zwrócił się do Rady Miejskiej w Nałęczowie o wygaszenie mandatu następujących radnych Rady Miejskiej w Nałęczowie: Marek Muciek, Katarzyna Pękała, Robert Matysiak, Tomasz Panasiewicz, Krzysztof Litwinek, Katarzyna Wąsik. Zdaniem wnoszącego pismo osoby objęte wnioskiem prowadząc działalność lub zarządzając działalnością gospodarczą korzystają z mienia gminy poprzez należące do miasta wodociągi, w których uzyskują towar w postaci wody z odroczonym terminem płatności, jak również korzystają na podobnych zasadach z usługi odprowadzenia ścieków, za którą także uzyskują prawo do zapłaty z odroczonym terminem płatności. Podobnie zdaniem wnoszącego pismo, odbiór śmieci odbywa się na zamówienie gminy przy czym w/w osoby płacą za usługę na rzecz gminy z odroczonym terminem płatności. Wskazane okoliczności zdaniem wnoszącego pismo potwierdzają, że wskazane w nim osoby złamały zakaz określony w art. 24f ustawy o samorządzie gminnym, tj. zakaz prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 241 z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Natomiast w myśl art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji”. Zgodnie zaś z art. 3 tej ustawy, o tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Rada Gminy rozpatruje między innymi wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.

W związku z powyższym wniesione pismo, zgodnie z jego treścią potraktowane zostało jako petycja która, przed poddaniem jej pod rozpatrzenie na sesji Rady Miejskiej w Nałęczowie, skierowana została na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nałęczowie. Na posiedzeniu w dniu 28 maja 2025 roku Komisja, po zapoznaniu się z treścią petycji, zajęła stanowisko o jej negatywnym zaopiniowaniu, rekomendując Radzie nieuwzględnienie petycji.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nałęczowie złożona petycja nie zasługuje na uwzględnienie.

Przeprowadzone przez Komisję postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło podanych w złożonym przez wnoszącego petycję okoliczności, wskazujących na zastępowanie przez radną Małgorzatę Pacholik Dyrektora Nałęczowskiego Ośrodka Kultury podczas jego nieobecności, czy też wykonywania „czynności z zakresu kierowania i zarządzania jednostką” przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Nałęczowie – Grzegorza Szkołę. Zaznaczyć należy, że do zakresu czynności wskazanych radnych, jako pracowników jednostek organizacyjnych gminy nie należy ani zastępowanie kierowników tych jednostek ani też wykonywanie jakichkolwiek czynności z zakresu kierowania i zarządzania daną jednostką. Nie można zatem uznać, aby w odniesieniu do wskazanych radnych doszło do naruszenia zakazu wynikającego z art. 24b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, co stanowiłoby podstawę do wygaszenia mandatu wskazanych radnych na podstawie art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego.

Nie można również uznać aby wskazywane przez wnoszącego petycję korzystanie z usług użyteczności publicznej przez poszczególnych radnych Rady Miejskiej w Nałęczowie, stanowić miało naruszenie określonego w art. 24f ustawy o samorządzie gminnym zakazu prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy. Przyjmując, że wskazani radni w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej korzystają z usług użyteczności publicznej w postaci zaopatrzenia w wodę, odprowadzania ścieków, czy też odbioru odpadów komunalnych, to nie stanowi to o wykorzystaniu mienia komunalnego gminy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, w rozumieniu art. 24f ustawy o samorządzie gminnym. Zaznaczyć należy również, wbrew stanowisku wnoszącego petycję, że zapłata za wskazane usługi nie następuje z odroczonym terminem płatności, tylko w terminie ustalonym zgodnie z postanowieniami umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków oraz postanowieniami uchwały Rady Miejskiej w Nałęczowie w przypadku opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi.

Rada Miejska w Nałęczowie podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i nie znajduje podstaw do uwzględnienia petycji.

W związku z powyższym należało podjąć uchwałę o nieuwzględnieniu petycji.