

(RM) ~~P. J. Wojcieszko~~ J. K. Sekretarz

PILNE WEZWANIE do podjęcia uchwały przeciwko totalitaryzmowi!

Temat: PILNE WEZWANIE do podjęcia uchwały przeciwko totalitaryzmowi!

Nadawca: biuro@prezydentelektorski.pl

Data: 15.12.2022, 22:10

Adresat: undisclosed-recipients;

TYMCZASOWA RADA STANU NARODU POLSKIEGO

SPOŁECZNY KOMITET KONSTITUCYJNY



Aktywnie działamy na rzecz respektowania i egzekwowania Naturalnych Praw Człowieka, Konstytucji i Demokracji

w trybie PRO publico bono - non profit

Adres Komitetu: **Teresa Garland – Prezydent Elektorski RP**, skr.Poczt.88, ul. Żwirki i Wigury 13a, 32-050 SKAWINA, POLAND, www.tymczasowaradastanu.wordpress.com

D384 2022 12 15

dnia 15 XII 2022r

WEZWANIE WSZYSTKICH POLSKICH GMIN

do podjęcia uchwały przeciwko totalitaryzmowi!

Bu○strzu! Wójcie! Prezydencie!

Weź przykład z Prezydenta Siemianowic Śląskich! Zabezpiecz mieszkańców Twojej gminy przed bezprawnym wywłaszczeniem ich z ich własności!

W dniu dzisiejszym tj. 15 grudnia 2022 roku, Prezydent Siemianowic Śląskich Pan Rafał Piech, wspólnie ze swoją Radą Gminy, przegłosowali uchwałę przeciwko totalnej kontroli nad ludźmi. Sprzeciwili się więc wprowadzeniu na terenie gminy Siemianowice Śląskie, przygotowywanej przez rząd ustawy UD432 o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej.

W poniższym wideo przemawia sam Prezydent Siemianowic Śląskich w tej sprawie!

Rada Miasta Siemianowic Śląskich - przeciw totalnej kontroli nad ludźmi.

www.youtube.com/watch?v=M4pLg0v6EPY



TYMCZASOWA RADA STANU NARODU POLSKIEGO SPOŁECZNY KOMITET KONSTITUCYJNY

*Aktywnie działamy na rzecz respektowania i egzekwowania Naturalnych Praw Człowieka, Konstytucji i Demokracji
w trybie PRO publico bono - non profit*

Adres Komitetu: Teresa Garland – Prezydent Elektorski RP, skr.Poczt.88, ul. Żwirki i Wigury 13a, 32-050
SKAWINA, POLAND, www.tymczasowaradastanu.wordpress.com

D384 2022 12 15

dnia 15 XII 2022r

WEZWANIE WSZYSTKICH POLSKICH GMIN do podjęcia uchwały przeciwko totalitaryzmowi!

Burmistrz! Wójcie! Prezydencie!

Weź przykład z Prezydenta Siemianowic Śląskich! Zabezpiecz mieszkańców Twojej gminy przed bezprawnym wywłaszczeniem ich z ich własności!

W dniu dzisiejszym tj. 15 grudnia 2022 roku, Prezydent Siemianowic Śląskich Pan Rafał Piech, wspólnie ze swoją Radą Gminy, przegłosowali uchwałę przeciwko totalnej kontroli nad ludźmi. Sprzeciwili się więc wprowadzeniu na terenie gminy Siemianowice Śląskie, przygotowywanej przez rząd ustawy UD432 o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej.

W poniższym wideo przemawia sam Prezydent Siemianowic Śląskich w tej sprawie!

Rada Miasta Siemianowic Śląskich - przeciw totalnej kontroli nad ludźmi.

www.youtube.com/watch?v=M4pLg0v6EPY

"Opinia prawna w sprawie projektu ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej | Ordo Iuris" <https://ordoiuris.pl/wolnosc-obywatelskie/opinia-prawna-w-sprawie-projektu-ustawy-o-ochronie-ludnosci-oraz-o-stanie>

Przygotowania do wywłaszczania Polaków bez odszkodowań już się zaczęły. Tu pierwsze jaskółki: Żołnierze Chodzą po Domach i Robią Zdjęcia Na Wypadek Zabierania Domów Przez Wojsko - Analiza Ator <https://youtu.be/HI3P5H5edNc>

Informacja dodatkowa:

Moje kolejne Wezwanie władz do ustąpienia tu:

<https://teresagarland.nowyekran24.com/post/170252,wezwanie-wladz-do-ustapienia-wojsko-i-narod-do-dzialania>

Prezydent Elektorski Rzeczypospolitej Polskiej - Teresa Garland



Polska, dnia 15 XII 2022r.,

Chcesz wiedzieć więcej?

Zapisz się

PL | EN (<http://en.ordoiuris.pl>)



(<https://www.facebook.com/ordoiuris/?fref=ts>)



(<https://twitter.com/ordoiuris>)



(<https://www.youtube.com/user/OrdoIuris>)



OrdoIuris (/) > Wolności obywatelskie (/wolnosc-obywatelskie)

Opinia prawna w sprawie projektu ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej

Data publikacji: 11.10.2022



Główne tezy opinii

1. Projektowane stany „pogotowia” i „zagrożenia” nie mogą zostać uznane za nowe stany nadzwyczajne w konstytucyjnym rozumieniu.
2. Wprowadzenie nowych stanów nadzwyczajnych do polskiego systemu prawnego wymaga zmiany Konstytucji RP.
3. Stan pogotowia powinien dotyczyć wyłącznie służb publicznych, dlatego możliwość wydawania poleceń Jednostkom Samorządu Terytorialnego i przedsiębiorcom powinna zostać wykreślona z projektu.
4. W projekcie w nieuprawniony sposób rozciągnięto kategorię poleceń na nowe podmioty, w stanie zwyczajnego funkcjonowania państwa (w ramach zwyczajnych środków konstytucyjnych) zamiast w stanie nadzwyczajnym oraz w stosunku do podmiotów niepodlegających podmiotowi polecającemu.
5. Zakres ograniczeń, o których mowa w art. 42 i 43 projektu powinien zostać poddany szerokiej dyskusji, także parlamentarnej, w celu wypracowania rozwiązań akceptowanych społecznie.
6. Proponowaną jednoznacznie negatywną zmianą jest uchylene przepisów umożliwiających m.in. przedsiębiorcom uzyskanie wyrównania strat majątkowych powstałych w wyniku ograniczenia ich praw i wolności w stanie klęski żywiołowej. Jednocześnie projekt nie przewiduje w tym zakresie żadnych równoważnych propozycji, zdecydowanie pogarszając sytuację podmiotów poszkodowanych w stanie klęski żywiołowej.
7. Należy rekomendować wprowadzenie do projektu przepisów, które zapewnią możliwość skutecznego ubiegania się o wyrównanie strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu klęski żywiołowej wolności i praw człowieka i obywatela w rozsądnym czasie i procedurze gwarantującej rzetelne ustalenie rozmiarów tych strat.
8. Niezastosowanie się do niezgodnych z przepisami Konstytucji RP poleceń ingerujących w zakres praw i wolności człowieka i obywatela zgodnie z projektem skutkować będzie odpowiedzialnością karną - co należy uznać za niedopuszczalne.
9. W związku z nieumieszczeniem w projekcie wymogu poddania się szczepieniom ochronnym, przepis penalizujący niepoddanie się im należy z projektu wykreślić.
10. W związku z licznymi uchybieniami i kontrowersyjnymi rozwiązaniami oraz w świetle powyższych argumentów należy rekomendować zaniechanie dalszych prac nad opiniowanym projektem ustawy. W przypadku jednak politycznej woli uchwalenia ustawy mimo wszystko, konieczne jest skierowanie projektu do podkomisji, która mogłaby szczegółowo przeanalizować projekt i zaproponować zmiany niwelujące opisane wyżej braki.

Zagadnienia wstępne

1. Przedmiotem analizy są wybrane zagadnienia związane z projektem ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej (UD432)^[1] przygotowanym 31 sierpnia 2022 r., którego celem jest zastąpienie dotychczas obowiązujących przepisów regulujących zagadnienia zarządzania kryzysowego.
2. Projekt przewiduje uchylene następujących aktów prawnych:
 1. ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1897; dalej jako „u.s.k.ż.”);
 2. ustawy z dnia 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności, praw człowieka i obywatela (Dz. U. poz. 1955; dalej jako „ustawa o wyrównaniu strat”) – w części dotyczącej stanu klęski żywiołowej;
 3. ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1856, z 2021 r. poz. 159 oraz z 2022 r. poz. 583);
 4. ustawy z dnia 18 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi (Dz. U. z 2021 r. poz. 379 oraz z 2022 r. poz. 1561).
3. Analizowany projekt ustawy posługuje się dotychczas obowiązującymi definicjami „katastrofy naturalnej” i „klęski żywiołowej”, wprowadzając jednak dodatkowe pojęcia, które dotyczą sytuacji niewchodzących w zakres stanów nadzwyczajnych, a które mają się odnosić do sytuacji potocznie określanych jako „stany quasi-nadzwyczajne” - „stanu pogotowia” oraz „stanu zagrożenia” (art. 27 ust. 1).

Stan pogotowia i stan zagrożenia

4. Stan pogotowia zgodnie z założeniami projektu (art. 29) mógłby być wprowadzany przez ministra spraw wewnętrznych (MSW) dla całego kraju lub przez wojewodę dla obszaru województwa (na czas nieprzekraczający 30 dni z możliwością przedłużenia za zgodą odpowiednio - Prezesa RM albo MSW) „jeżeli z uwagi na niekorzystne okoliczności wywołane działaniami sił natury lub działalnością człowieka, w tym wystąpienie lub możliwość

dysponują organy państwowe i samorządowe, które mogą zostać wykorzystane w «normalnej» sytuacji, a więc gdy nie jest wprowadzony stan nadzwyczajny. Chodzi tu o wydawanie aktów prawnych, podejmowanie decyzji w sprawach indywidualnych, a nawet podejmowanie działań faktycznych w granicach kompetencji organów władzy publicznej»^[4]. Granice dopuszczalności ograniczenia praw i wolności człowieka i obywatela określa w takich sytuacjach klauzula limitacyjna z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP (względnie szczególne klauzule limitacyjne).

10. Zgodnie z treścią projektu w ramach „podnoszenia gotowości podmiotów ochrony cywilnej” (rozdział 3), tj. w przypadku wprowadzenia stanu pogotowia, stanu zagrożenia albo stanu klęski żywiołowej (art. 27) „Prezes Rady Ministrów może wydawać **polecenia** obowiązujące organy administracji rządowej, państwowe osoby prawne, organy samorządu terytorialnego, samorządowe osoby prawne oraz samorządowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej oraz **przedsiębiorców**.” (art. 31 ust. 1). Ponadto, do wydawania **poleceń** uprawniony byłby **minister**, do którego działania należy zapobieganie skutkom stanu zagrożenia lub stanu klęski żywiołowej lub ich usuwanie. Minister byłby uprawniony do wydawania poleceń z własnej inicjatywy lub na wniosek wojewody; w świetle proponowanych przepisów polecenia obowiązywałyby podmioty, o których mowa w art. 31 ust. 1 z wyłączeniem Prezesa RM (art. 31 ust. 2). Zgodnie z projektowanymi założeniami, **wojewoda** mógłby wydawać **polecenia** obowiązujące organy administracji rządowej działające w województwie, państwowe osoby prawne, organy samorządu terytorialnego, samorządowe osoby prawne oraz samorządowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej (art. 31 ust. 3).

11. Problem wydawania w stanie pogotowia wiążących poleceń jednostkom samorządu terytorialnego (a także samorządowym osobom prawnym i samorządowym jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej) oraz przedsiębiorcom jest kluczowy dla dalszej oceny projektowanej instytucji stanu pogotowia. Wprowadzenie tego rozwiązania spowoduje bowiem, że stan pogotowia wykroczy poza swoje definicyjne ramy określone przez samego projektodawcę. Wątpliwe jest również, by konstrukcja taka była możliwa do pogodzenia z Konstytucją RP.

12. Polecenia, o których mowa powyżej (w art. 31 ust. 1-3 – a więc obowiązujące także **przedsiębiorców**) mogłyby być wydawane w okresie obowiązywania stanu zagrożenia lub stanu klęski żywiołowej oraz w celu odpowiednio przeciwdziałania zaistniałemu zagrożeniu lub skutkom klęski żywiołowej, lub ich usunięcia. Wydawane byłyby w drodze decyzji administracyjnej, podlegałyby natychmiastowemu wykonaniu z chwilą ich doręczenia lub ogłoszenia oraz nie wymagałyby uzasadnienia (art. 31 ust. 4). W tym zakresie takie polecenia kierowane m.in. do przedsiębiorców mogłyby również wydawać MSW działający z upoważnienia Prezesa RM (art. 31 ust. 5). Jak wskazuje art. 31 ust. 18 projektu, w uzasadnionych przypadkach ww. polecenia mogłyby być wydawane i przekazywane **ze skutkiem wiążącym także ustnie**, pisemnie w formie adnotacji, telefonicznie, czy za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

13. W tym kontekście trzeba zwrócić uwagę, że termin „polecenie” nie został zdefiniowany na potrzeby analizowanej regulacji. Wprawdzie art. 31 ust. 4 wspomina o wydawaniu **poleceń** w celu „przeciwdziałania zaistniałemu zagrożeniu lub skutkom klęski żywiołowej, lub ich usunięcia”, jednak nie precyzuje np. do jakich zadań miałyby się ograniczać ww. polecenia. Wydaje się, że mają one stanowić kategorię odrębną od **ograniczeń, zakazów i nakazów**, o których mówi art. 27 ust. 1 pkt 2, i które mają – zgodnie z projektem – odnosić się wyłącznie do „podmiotów ochrony ludności” zdefiniowanych jako „instytucje publiczne i osoby prawne działające na rzecz ochrony ludności, w szczególności organy administracji publicznej, jednostki samorządu terytorialnego, służby, inspekcje straże, jednostki organizacyjne opieki zdrowotnej, a także organizacje pozarządowe i przedsiębiorstwa” (art. 3 pkt 11). Wynika z tego, że wbrew założeniom art. 27 ust. 1 pkt 2, na podstawie art. 31 ust. 1 projektu polecenia byłyby wiążące dla wszystkich przedsiębiorców, a więc także tych nienależących do kategorii podmiotów ochrony ludności (podmiotów nie działających na rzecz ochrony ludności).

14. W razie odmowy wykonania polecenia, o którym mowa w ust. 1-3, niewłaściwego wykonywania tego polecenia albo braku skuteczności w realizacji działań koordynacyjnych wynikających z obowiązywania jednego ze stanów, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 2 i 3, przez **organy samorządu terytorialnego** Prezes Rady Ministrów, na wniosek właściwego terytorialnie wojewody, może w drodze decyzji administracyjnej, orzec o **przejęciu zadań organów samorządu terytorialnego przez wojewodę**, na czas określony, w zakresie niezbędnym do wykonania polecenia lub realizacji zadań koordynacyjnych wynikających z obowiązywania jednego ze stanów, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 2 i 3, zawiadamiając o tym ministra właściwego do spraw wewnętrznych (art. 31 ust. 7).

15. Zgodnie z założeniami projektu „wykonywanie zadań objętych poleceniami wydanymi w stosunku do przedsiębiorców następuje na podstawie umowy zawartej z przedsiębiorcą, przez wskazanego w decyzji:

1. ministra albo wojewodę – w przypadku decyzji wydawanych przez Prezesa Rady Ministrów;
2. wojewodę – w przypadku decyzji wydawanych przez ministra;
3. starostę lub wójta – w przypadku decyzji wydawanych przez Prezesa Rady Ministrów, ministra lub wojewodę (art. 31 ust. 13).

Prace związane z prowadzeniem przygotowań przez przedsiębiorców do realizacji zadań objętych poleceniami, mające charakter planistyczny, są finansowane ze środków własnych (art. 31 ust. 14).

16. W przypadku niezawarcia ww. umowy pomiędzy właściwym organem administracji i przedsiębiorcą, zadania objęte poleceniami są wykonywane na podstawie decyzji, o której mowa w ust. 7 (art. 31 ust. 16), co oznacza, że Prezes Rady Ministrów mógłby, w drodze decyzji administracyjnej, orzec o przejęciu zadań przedsiębiorców przez wojewodę; w celu wykonania tych zadań wojewoda mógłby ustanowić pełnomocnika do wykonania zadania, czego koszty – jak się zdaje – miałby następnie pokryć przedsiębiorca (art. 31 ust. 11 w zw. z art. 31 ust. 7 *per analogiam*).

17. Dokonując oceny proponowanych w projekcie regulacji należy w pierwszej kolejności odróżnić sytuację przedsiębiorców od sytuacji jednostek samorządu terytorialnego (oraz samorządowych osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej). Stosownie do art. 148 Konstytucji RP w kompetencjach Prezesa RM leży m.in. „nadzór nad samorządem terytorialnym w granicach i formach określonych w Konstytucji i ustawach”. Dyskusyjne jest, czy w ramach konstytucyjnego pojęcia nadzoru mieści się kompetencja do wydawania wiążących poleceń niebędących następstwem uprzedniej weryfikacji stanu funkcjonowania danej jednostki samorządu terytorialnego oraz stanowiących reakcją na stwierdzone

4. nakaz realizacji wymienionych w tym przepisie wartości, to jest bezpieczeństwo lub porządek publiczny, ochrona środowiska, zdrowia i moralności publicznej, wolności i prawa innych osób;
5. zakaz naruszania istoty wolności i praw^[8].

Mając na uwadze wyżej wymienione warunki dopuszczalności ingerencji państwa w sferę praw i wolności, podkreślić trzeba, że uzależnianie dopuszczalności takiego ograniczenia od ustanowienia tychże ograniczeń „tylko w ustawie” stanowi „klasyczny element idei państwa prawnego. Jest to także sformułowanie wymogu odpowiedniej szczegółowości unormowania ustawowego. Skoro ograniczenia konstytucyjnych praw i wolności mogą być ustanawiane «tylko» w ustawie, to kryje się w tym nakaz kompletności unormowania ustawowego, które musi samodzielnie określać wszystkie podstawowe elementy ograniczenia danego prawa i wolności, tak aby już na podstawie lektury przepisów ustawy można było wyznaczyć kompletny zarys (kontur) tego ograniczenia. Niedopuszczalne jest natomiast przyjmowanie w ustawie uregulowań blankietowych, pozostawiających organom władzy wykonawczej czy organom samorządu lokalnego swobodę normowania ostatecznego kształtu owych ograniczeń, a w szczególności wyznaczania zakresu tych ograniczeń^[9]. Oznacza to, że przepisy ograniczające prawa i wolności człowieka muszą mieć charakter precyzyjny, to jest taki, który pozwala zrekonstruować wzorzec zachowania jednostki (w tym zaniechań pewnych aktywności – na przykład zakaz opuszczania danego miejsca w godzinie policyjnej) związany z wprowadzonym ograniczeniem. Wszystkie elementy składające się na normę prawną powinny być zatem zawarte w przepisach ustawowych, tak by każdy, kogo ograniczenie będzie dotyczyło, miał możliwość rekonstrukcji zarówno sytuacji, w której ograniczenie zaistnieje (hipoteza), pożądanego wzorca zachowania (dyspozycja) oraz ewentualnych konsekwencji zachowania odmiennego od pożądanego (sankcja). Powierzenie dookreślenia w drodze rozporządzenia lub aktu prawa miejscowego (czy tym bardziej polecenia) któregokolwiek ze wskazanych elementów, wiąże się z niespełnieniem wymogu wprowadzania ograniczeń „tylko w ustawie”. Blankietowy charakter unormowania zawartego w art. 32 analizowanego projektu nie pozostawia wątpliwości, że z jego treści potencjalni adresaci poleceń nie są w stanie zrekonstruować wyżej wymienionych elementów. Dodatkowe poważne zastrzeżenia budzi także proponowana forma „dookreślenia” przepisów ustawowych. W przedstawionych wyżej okolicznościach można nawet zaryzykować stwierdzenie, że wymienione w treści projektu polecenia miałyby stanowić jakąś nową, nieznaną polskiemu prawu postać źródła prawa.

23. W tym miejscu podkreślić należy, że choć samo uregulowanie ograniczenia w akcie rangi ustawy nie jest wystarczające by uznać jego treść za zgodną z Konstytucją RP, to samo już niespełnienie tego formalnego wymogu powinno zostać uznane za niezgodne z ustawą zasadniczą. Wyraźnie w tym zakresie wypowiedział się Trybunał Konstytucyjny, który potwierdził, że „[w] odniesieniu do sfery wolności i praw człowieka zastrzeżenie wyłączności ustawowej rangi unormowania ich ograniczeń należy pojmować dosłownie, z wykluczeniem dopuszczalności subdelegacji, tj. przekazania kompetencji normodawczej innemu organowi, analogicznie do wykluczenia takiej możliwości w odniesieniu do rozporządzeń wykonawczych względem ustaw^[10]”.
24. Wobec braku precyzyjnego określenia zakresu pojęciowego terminu „polecenie”, jak również sytuacji, mogących być podstawą wprowadzenia stanu pogotowia lub stanu zagrożenia, w praktyce nie wydaje się możliwa ocena projektowanych rozwiązań z perspektywy pozostałych wymogów określonych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP (tj. w szczególności wymogu proporcjonalności ingerencji w prawa i wolności obywatelskie, wymogu realizacji określonych w art. 31 ust. 3 wartości, wymogu nienaruszalności istoty wolności i praw). W takiej sytuacji jasnym się staje, że władcze uprawnienia przyznane wymienionym w projekcie funkcjonariuszom, których wykonywanie w sposób nieunikniony oznaczać będzie ingerencję w prawa i wolności człowieka i obywatela określone zostały w sposób rażąco sprzeczny z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. W praktyce wprowadzenie tego przepisu w życie – skutkujące powstaniem po stronie obywateli stanu niepewności i nieprzewidywalności co do spoczywających na nich obowiązków – oznaczałoby istotne podważenie jednej z nadrzędnych w polskim systemie prawa zasady państwa prawnego.
25. Na marginesie dodać należy, że zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami u.s.k.ż. wójt (burmistrz, prezydent miasta) może wydawać polecenia wiążące organom jednostek pomocniczych, kierownikom jednostek organizacyjnych utworzonych przez gminę, kierownikom jednostek ochrony przeciwpożarowej działających na obszarze gminy oraz kierownikom jednostek organizacyjnych czasowo przekazanych przez właściwe organy do jego dyspozycji i skierowanych do wykonywania zadań na obszarze gminy (art. 9 ust. 2). Analogiczne uprawnienie przysługuje staroście na podstawie art. 10 ust. 2 u.s.k.ż., a także ministrowi na podstawie art. 13 ust. 1 u.s.k.ż. **Uprawnienia do wydawania wiążących poleceń ograniczone są jednak do konstytucyjnego stanu nadzwyczajnego (klęski żywiołowej) oraz do organów administracji państwowej i samorządowej, służb, inspekcji, straży, etc.** W obecnym stanie prawnym do kręgu adresatów poleceń ustawa nie zalicza – w przeciwieństwie do treści projektu – ogólnej kategorii „osób” lub „przedsiębiorców”. W projekcie zatem w nieuprawniony sposób rozciągnięto kategorię poleceń na nowe podmioty, w stanie zwyczajnego funkcjonowania państwa (w ramach zwyczajnych środków konstytucyjnych) oraz w stosunku do podmiotów niepodlegających podmiotowi polecającemu.
26. Ponadto, należy podkreślić, że prawa i wolności, co do których Konstytucja RP przewiduje możliwość wprowadzenia ograniczeń wykraczających poza limit wyznaczony normą art. 31 ust. 3 (ewentualnie szczególnymi klauzulami limitacyjnymi), zostały enumeratywnie wymienione w art. 233 ust. 3 ustawy zasadniczej. Jak wskazuje doktryna, „[p]rzepis art. 233 ust. 3 Konstytucji RP określa [...] od strony pozytywnej katalog konstytucyjnych praw i wolności, co oznacza, że **jakikolwiek inne wolności i prawa nie podlegają ograniczeniom z uwagi na stan klęski żywiołowej** (podkr. KG). Mogą one zatem być ograniczone wyłącznie na zasadach ogólnych określonych w art. 31 ust. 3 (<https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgq4tgmjooobqalrygiytkmq&refSource=hyplink>) Konstytucji RP oraz ewentualnie przepisach szczególnych dotyczących poszczególnych wolności i praw (np. art. 53 ust. 5 (<https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgq4tgmjooobqalrygiytkmq&refSource=hyplink>) Konstytucji RP)^[11]. Zbiór praw i wolności mogących podlegać derogacji w stanie klęski żywiołowej obejmuje zatem: wolność działalności gospodarczej (art. 22 Konstytucji RP), wolność osobistą (art. 41 ust. 1, 3 i 5 (<https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgq4tgmjooobqalrygiytkmq&refSource=hyplink>) Konstytucji RP), prawo do nienaruszalności mieszkania (art. 50 (<https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgq4tgmjooobqalrsgu4taoa&refSource=hyplink>) Konstytucji RP), wolność poruszania się i bytu na terytorium RP (art. 52 ust. 1 (<https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgq4tgmjooobqalrygiytkmq&refSource=hyplink>) Konstytucji RP), prawo do strajku (art. 59 ust. 3 (<https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgq4tgmjooobqalrygizdana&refSource=hyplink>) Konstytucji RP), prawo do własności (art. 64 Konstytucji RP), wolność pracy (art. 65 ust. 1 (<https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgq4tgmjooobqalrygizdani&refSource=hyplink>) Konstytucji RP), prawo do bezpiecznych i higienicznych warunków pracy (art. 66 ust. 1 (<https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgq4tgmjooobqalrygizdema&refSource=hyplink>) Konstytucji RP), prawo do wypoczynku (art. 66 ust. 2 (<https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgq4tgmjooobqalrygizdemi&refSource=hyplink>) Konstytucji

35. W przypadku poszkodowanego w wyniku klęski żywiołowej pracodawcy, który zatrudnia osoby niepełnosprawne, będzie on mógł wnioskować o otrzymanie środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczone na:
1. utrzymanie miejsc pracy osób niepełnosprawnych zagrożonych likwidacją na skutek klęski żywiołowej,
 2. odtworzenie zniszczonej lub utraconej na skutek klęski żywiołowej infrastruktury i wyposażenia warsztatów terapii zajęciowej, zakładów aktywności zawodowej oraz przedsiębiorstw osób niepełnosprawnych prowadzących działalność gospodarczą,
 3. pomoc dla osób niepełnosprawnych na zakup sprzętu rehabilitacyjnego, środków pomocniczych i przedmiotów ortopedycznych utraconych lub zniszczonych na skutek klęski żywiołowej,
 4. usunięcie powstałych na skutek klęski żywiołowej szkód w obrębie zlikwidowanych uprzednio barier technicznych i architektonicznych w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych,
 5. dofinansowanie, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 573, 1981 oraz z 2022 r. poz. 558), do oprocentowania kredytów bankowych zaciągniętych na likwidację skutków klęski żywiołowej w związku z zatrudnianiem i rehabilitacją osób niepełnosprawnych (art. 69 pkt 1).

36. Przedsiębiorca, o którym mowa powyżej, uprawniony będzie także do przeznaczenia środków zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych na odtworzenie infrastruktury i wyposażenia, utraconych lub zniszczonych na skutek klęski żywiołowej miejsc pracy oraz rehabilitacji osób niepełnosprawnych (art. 69 pkt 2). Z projektu ustawy nie wynika, aby ww. formy pomocy finansowej dla przedsiębiorców zaangażowanych w aktywizację zawodową osób niepełnosprawnych podlegały zwrotowi.

37. Natomiast odmiennie została uregulowana kwestia wsparcia pozostałych przedsiębiorców, którzy w wyniku klęski żywiołowej zaprzestali lub znacząco ograniczyli działalność gospodarczą. Zgodnie z art. 70 ust. 1 projektu, w sytuacji braku środków na wypłatę pracownikom wynagrodzenia przysługującego za:

1. czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy;
2. czas niewykonywania pracy, jeżeli pracownik był gotów do jej wykonywania, a doznał przeszkód z przyczyn dotyczących pracodawcy, które zostały bezpośrednio spowodowane klęską żywiołową;
3. wykonaną pracę, polegającą na ochronie przed klęską żywiołową lub usuwaniu skutków klęski żywiołowej, mającą na celu utrzymanie lub przywrócenie prowadzenia przez pracodawcę działalności gospodarczej,

przedsiębiorcy mogliby liczyć **wyłącznie na nieoprocentowaną pożyczkę** z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Na podstawie art. 71 ust. 1 pracodawca zobowiązany byłby do zwrotu części pożyczki niewykorzystanej na wypłaty dla pracowników, a do dnia 31 grudnia roku następującego po roku otrzymania środków z pożyczki, niezależnie od istniejących w tym czasie okoliczności – **do zwrotu całej kwoty otrzymanej pożyczki** (art. 71 ust. 2). Pracodawca zobowiązany do zwrotu pożyczki może wnioskować o jej umorzenie w określonych w projekcie sytuacjach; decyzję co do umorzenia albo odmowy umorzenia pożyczki projektowana ustawa pozostawia do decyzji ministra właściwego do spraw pracy (art. 71 ust. 3).

38. Z treści projektu nie wynika, aby przedsiębiorcy mogli liczyć na jakiegokolwiek dodatkowe wsparcie finansowe w celu pokrycia strat w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, powstałych w wyniku wprowadzenia na terytorium Polski stanu klęski żywiołowej. W szczególności nie została przewidziana żadna forma rekompensaty za okresy wstrzymania lub ograniczenia działalności gospodarczej wykonywanej jednoosobowo.

Projektowane rozwiązania pomocowe dotyczące osób fizycznych

39. Proponowane uchylenie przepisów ustawy o wyrównaniu strat w części dotyczącej stanu klęski żywiołowej, w przypadku ogłoszenia tego stanu nadzwyczajnego, odbędzie się również ze szkodą dla osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej. Zgodnie z aktualnie obowiązującym art. 2 ust. 1 ustawy o wyrównaniu strat, roszczenie o odszkodowanie za straty majątkowe poniesione w następstwie ograniczenia wolności i praw człowieka i obywatela w czasie stanu nadzwyczajnego przysługuje nie tylko przedsiębiorcy, lecz każdemu. Zatem każdy obywatel, który uargumentuje poniesienie straty majątkowej na skutek ograniczenia jego praw lub wolności, ma szansę uzyskać jej wyrównanie z budżetu państwa.

40. Rozdział 8 projektu zawiera przepisy określające zupełnie nowe zasady świadczenia pomocy dla osób fizycznych poszkodowanych w wyniku wystąpienia klęski żywiołowej. Przepisy projektu przewidują udzielanie rodzinom i osobom samotnie gospodarującym wyłącznie **zasiłku celowego** na zaspokojenie potrzeb bytowych i mieszkalnych w sytuacjach, w których zniszczeniu albo uszkodzeniu uległ dom lub lokal, w którym osoby te prowadzą gospodarstwo domowe. Wysokość i warunki udzielenia zasiłku określone zostały w art. 78 – 84 projektu ustawy. W art. 84 przewidziano możliwość ograniczenia o 50% wysokości zasiłku przeznaczonego na odbudowę, remont, zakup innego lokalu mieszkalnego, etc. w przypadku, gdy poszkodowany nie posiadał ubezpieczenia budynku lub lokalu.

41. Stosownie do art. 228 ust. 4 Konstytucji RP ustawa **może** określić podstawy, zakres i tryb wyrównywania strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela, w tym wolności prowadzenia działalności gospodarczej. Pomimo, że Konstytucja nie obciąża do wprowadzenia takich regulacji, to wyraźnie widocznym jest, że ustrojodawca uznał je za pożądane. Nie ulega wątpliwości, że tego typu rozwiązania prawne uznać trzeba za zasadne z perspektywy ochrony obywateli przed ryzykiem niewspółmiernego do zagrożenia korzystania z władczych prerogatyw państwa. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na podnoszoną często w debacie publicznej tezę, że obowiązujące przepisy ustawy o wyrównaniu strat stanowiły skuteczny środek powstrzymujący organy państwowe przed nadmierną (a więc nieproporcjonalną) względem zagrożenia ingerencją w sferę konstytucyjnych praw i wolności (w tym przedsiębiorców) w związku z występowaniem zakażeń wirusem Sars-CoV-2. W projektowanym stanie prawnym znacząco obniżony zostanie koszt (finansowy i polityczny) wprowadzenia stanu klęski żywiołowej, co z jednej strony pozwoli zapewne na szybszą reakcję państwa w sytuacjach kryzysowych lecz z drugiej strony stanowić będzie niebezpieczeństwo nadużywania stanu nadzwyczajnego do funkcjonowania państwa w otoczeniu ograniczonych praw i wolności obywateli. Należy zatem rekomendować **wprowadzenie do projektu przepisów, które zapewnią możliwość skutecznego ubiegania się o wyrównanie strat majątkowych** wynikających z ograniczenia w czasie stanu klęski żywiołowej wolności i praw człowieka i obywatela w rozsądnym czasie i procedurze gwarantującej rzetelne ustalenie rozmiarów tych strat.

- [1] Projekt dostępny na stronie Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12363754/katalog/12909374#12909374> (<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12363754/katalog/12909374#12909374>), dostęp: 21.09.2022.
- [2] Por. Rozdział 3 Ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych, Dz. U. z 2021 r., poz. 2234t.j.
- [3] Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 kwietnia 2009 r., sygn. K 50/07, pkt 2.2.
- [4] S. Steinborn, komentarz art. 228 [w:] M. Safjan, L. Bosek (red.), Konstytucja RP. Tom II. Komentarz do art. 87–243, Warszawa 2016, Nb. 16, SIP Legis.
- [5] Zob. M. Sługocka, *Wolność działalności gospodarczej jako norma-zasada*, „Acta Erasmiana” 2012, t. 3, s. 137.
- [6] Por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 września 2008 r., sygn. I PK 27/08.
- [7] L. Garlicki, objaśnienia do art. 31, [w:] *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz*, t. III, Warszawa 2003, s. 15.
- [8] K. Wojtyczek, *Granice ingerencji ustawodawczej w sferę praw i człowieka w Konstytucji RP*, Kraków 1999, s. 78.
- [9] Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 stycznia 2000 r., sygn. P 11/98. Zobacz także: wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 lipca 2020 r., sygn. Kp 1/19.
- [10] Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 19 maja 1998 r., sygn. U 5/97.
- [11] S. Steinborn, objaśnienia do art. 233, [w:] *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz*, t. II, Warszawa 2016, nb 11, Legis.
- [12] P. Tuleja, *Pandemia COVID-19 a konstytucyjne stany nadzwyczajne*, „Palestra”, 9 (2020), s. 15.
- [13] Tamże, s. 10.
- [14] Tamże, s. 15.
- [15] Tamże, s. 17.
- [16] Ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1461).



[http://www.facebook.com/share.php?u=https://ordoiuris.pl/wolnosci-obywatelskie/opinia-prawna-w-sprawie-projektu-ustawy-o-ochronie-ludnosci-oraz-o-stanie&title=Opinia prawna w sprawie projektu ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej\)](http://www.facebook.com/share.php?u=https://ordoiuris.pl/wolnosci-obywatelskie/opinia-prawna-w-sprawie-projektu-ustawy-o-ochronie-ludnosci-oraz-o-stanie&title=Opinia%20prawna%20w%20sprawie%20projektu%20ustawy%20o%20ochronie%20ludnosci%20oraz%20o%20stanie%20kl%C3%A9ski%20%C5%BCywio%C5%82owej)



[http://www.linkedin.com/shareArticle?mini=true&url=https://ordoiuris.pl/wolnosci-obywatelskie/opinia-prawna-w-sprawie-projektu-ustawy-o-ochronie-ludnosci-oraz-o-stanie&title=Opinia prawna w sprawie projektu ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej&source=https://ordoiuris.pl/wolnosci-obywatelskie/opinia-prawna-w-sprawie-projektu-ustawy-o-ochronie-ludnosci-oraz-o-stanie](http://www.linkedin.com/shareArticle?mini=true&url=https://ordoiuris.pl/wolnosci-obywatelskie/opinia-prawna-w-sprawie-projektu-ustawy-o-ochronie-ludnosci-oraz-o-stanie&title=Opinia%20prawna%20w%20sprawie%20projektu%20ustawy%20o%20ochronie%20ludnosci%20oraz%20o%20stanie%20kl%C3%A9ski%20%C5%BCywio%C5%82owej&source=https://ordoiuris.pl/wolnosci-obywatelskie/opinia-prawna-w-sprawie-projektu-ustawy-o-ochronie-ludnosci-oraz-o-stanie)



<https://twitter.com/intent/tweet?url=https://ordoiuris.pl/wolnosci-obywatelskie/opinia-prawna-w-sprawie-projektu-ustawy-o-ochronie-ludnosci-oraz-o-stanie&url=https://ordoiuris.pl/wolnosci-obywatelskie/opinia-prawna-w-sprawie-projektu-ustawy-o-ochronie-ludnosci-oraz-o-stanie&hashtags=Hashtag>



[https://www.pinterest.com/pin/create?url=https://ordoiuris.pl/wolnosci-obywatelskie/opinia-prawna-w-sprawie-projektu-ustawy-o-ochronie-ludnosci-oraz-o-stanie&description=Opinia prawna v projektu ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej\)](https://www.pinterest.com/pin/create?url=https://ordoiuris.pl/wolnosci-obywatelskie/opinia-prawna-w-sprawie-projektu-ustawy-o-ochronie-ludnosci-oraz-o-stanie&description=Opinia%20prawna%20w%20sprawie%20projektu%20ustawy%20o%20ochronie%20ludnosci%20oraz%20o%20stanie%20kl%C3%A9ski%20%C5%BCywio%C5%82owej)



[\(wolnosci-obywatelskie/analiza-wybranych-przepisow-projektu-ustawy-o-ochronie-ludnosci-oraz-o-stanie\)](#)

Wolności obywatelskie

Analiza wybranych przepisów projektu ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej z 8 listopada 2022 r. wraz z
Przedmiotem niniejszej analizy jest projekt ustawy o ochronie ludności i o stanie klęski żywiołowej z dnia 8 listopada 2022 r., czyli zmieniona i poprawiona wersja projektu, który już wcześniej



[\(rodzina-i-malzenstwo/analiza-dotyczace-rzadowego-projektu-ustawy-o-zmianie-ustawy-odeks-0\)](#)

STANIE
Rodzina i Małżeństwo (rodzina-i-malzenstwo)